

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
Str. Știrbei Vodă, nr.24
Buftea
SECȚIA CIVILĂ

Trănea
[Signature]

Destinatar:
COMPANIA NAȚIONALĂ
AEROPORTURI BUCUREȘTI SA
OTOPENI, CALEA BUCUREȘTILOR,
nr. 224E, județul ILFOV

16 1500/2803
2015

DOSARUL NR. 1930/93/2014

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: acțiune în anulare a hotărârii AGA

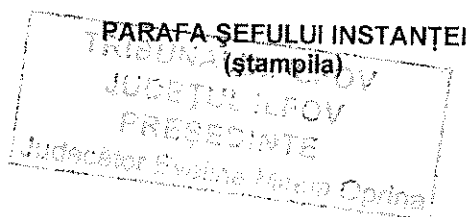
Complet: f24-cc

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 248/2015 DIN DATA DE 27 Ianuarie 2015

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 248/2015, pronunțată la data de 27 Ianuarie 2015, de către TRIBUNALUL ILFOV SECȚIA CIVILĂ.



Grefier,

[Signature]
16 1500/2803/2015

Ștef-1705/23.03.2015

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1930/93/2014

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 13 Ianuarie 2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE Cristina Dobrescu

Grefier Ana Maria Mican

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantii SC FONDUL PROPRIETATEA SA, LIVIU RADU și pârâta COMPANIA NAȚIONALĂ AEROPORTURI BUCUREȘTI SA, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat Mihaela Maxim cu delegație la dosar, reclamantul LIVIU RADU prin avocat Liana Petrovici cu delegație la dosar și pârâta prin avocat Adrian Cristea cu delegație la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului invocată de pârâtă prin întâmpinare, ce a fost unită cu fondul prin încheirea din data de 09.12.2014.

Având cuvântul, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat solicita respingerea excepției, arătând ca prin hotărârea AGA nu a fost dispusă revocarea, ci s-a luat act de încetarea mandatului, urmare a ordinului ministrului.

Pe fondul cauzei, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat solicita admiterea acțiunii, precizând ca Ministerul Transporturilor a dispus un control asupra pârâtei și la data de 06.05.2014, s-a efectuat un proces verbal de către corpul de control al Primului Ministru, iar la data de 09.04.2014, pârâta a transmis o informare privind convocarea adunării generale ordinare a acționarilor (AGOC) pentru data de 28.05.2014, respectiv 29.05.2014. Astfel, reclamanta prin avocata precizează că legea prevede ca pentru a participa la AGOC trebuie depus cu 48 de ore înainte de data adunării mandatul de reprezentare. Mai arată reclamanta că în data de 28.05.2014, s-a prezentat la AGOC, însă aceasta nu a mai avut loc întrucât acționarul majoritar, Statul român prin Ministerul Transporturilor nu a depus mandatul reprezentanților săi.

De asemenea, reclamanta prin avocat arată că la data de 29.05.2014, s-a prezentat Ministrul Transporturilor personal care a prezidat AGOC, unde nu s-a prezentat și acționarul minoritar Fondul Proprietatea, și care a adoptat mai multe puncte pe ordinea de zi, în baza disp. art. 121 din legea 31/1990. Astfel, reclamanta arată că nu au fost îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 121 din legea 31/1990, respectiv prezenta tuturor acționarilor și unanimitatea deciziei acționarilor privind agenda adunării.

Totodată, reclamanta prin avocat arată că în absența unui acționar nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 121 din legea 31/1990, astfel că în AGOC din data de 29.05.2014 nu au fost îndeplinite condițiile de convocare a acționarilor, întrucât Ministrul Transporturilor nu are calitatea de acționar, ci Statutul Român prin Ministerul Transporturilor.

Mai arată, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat arată că art. 5 alin. 3 din HG. 24/2013 prevede că Ministrul Transporturilor reprezintă Ministerul Transporturilor în raport cu terții, însă în cauza de față acționarul este Statul Român. Mai mult, reclamanta arată că în Actul Constitutiv al pârâtei se prevede în art. 14 alin. 2 că Statul Român va fi reprezentată de 3 membrii, respectiv 2 membri propuși de Ministerul Transporturilor și 1 membru propus de Ministerul de Finanțe. Așadar, în cauza de față, Ministrul Transporturilor a adoptat singur ordinea de zi a AGOC din data de 29.05.2014, ordine pe care a suplimentat-o fără temei legal. Mai arată reclamanta prin avocat că

excepția prevăzută de art. 155 alin. 3 din legea 31/1990 nu poate fi coroborată cu disp. art. 121 din aceeași lege. În speță trebuia fi aplicate disp. art. 117 din legea 31/1990.

În ceea ce privește desemnarea membrilor Consiliului de Administrație reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat arată ca aceștia pot fi desemnați în baza art. 29 din OUG 109/2011. Iar, potrivit art. 60 din OUG 109/2011 pentru orice cauză de încetare a mandatului unui membru, trebuie parcursă procedura de selecție a membrilor CA, textul de lege fiind unul imperativ ce atrage nulitatea absolută a hotărârii AGOC.

Mai mult, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat arată ca autoritatea publică tutelară, în speță Ministerul Transporturilor, nu poate schimba membrii CA.

Totodată, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat arată ca art. 137 din legea 31/1990 și art. 8 din Actul Constitutiv al părții s-a dispus ca un Consiliu de Administrație să fie format dintr-un număr impar de membri, aceștia fiind desemnați în urma parcurgerii procedurii de selecție prevăzută de art. 60 din OUG 109/2011.

Cu privire la numirea unui director general, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat arată ca acesta este numit de Consiliul de Administrație, însă atât timp cât Statul Român este acționar majoritar, legea prevede ca acesta numește directorul general.

Referitor la mandatarea dnei Adriana Georgescu pentru formularea unei cereri de atragere a răspunderii, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat arată ca aceasta nu poate formula o astfel de cerere, întrucât disp. art. 83-84 CPC prevăd ca „numai mandatarul avocat poate pune concluzii pentru un client”, iar în prezenta cauză, aceasta nu putea fi mandată în acest sens.

Concluzionând, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat solicită admiterea acțiunii pentru motivele invocate și acordarea cheltuielilor de judecată.

Având cuvântul, reclamantul LIVIU RADU prin avocat solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, reiterând concluziile formulate la termenul din data de 09.12.2014. Depune concluzii scrise și practica judiciară.

Pe fondul cauzei, reclamantul LIVIU RADU prin avocat arată ca probatoriul administrat în cauză a depășit cu mult obiectul cauzei, în sensul că raportul Corpului de Control al Primului Ministru nu are relevanță pentru soluționarea cauzei și nu poate servi ca element de apreciere pentru anularea hotărârii AGOC din data de 29.05.2014. Reiterează aceleași concluzii și în ceea ce privește acțiunea de angajare a răspunderii.

Referitor la legalitatea convocării AGOC, reclamantul LIVIU RADU prin avocat arată că în situația de față sunt aplicabile 2 situații, respectiv: îndeplinirea formalităților legale pentru convocarea AGOC sau ipoteza prevăzută de art. 121 din legea 31/1990. Cum în această situație nu au fost îndeplinite condițiile legale generale, reclamantul LIVIU RADU prin avocat arată că trebuie observat dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 121 din legea 31/1990.

Astfel, reclamantul LIVIU RADU prin avocat arată că în ședința din data de 29.05.2014, acționarul minoritar, SC FONDUL PROPRIETATEA SA, a fost absent, iar ședința nu a fost ținută legal, hotărârea AGOC fiind lovită de nulitate absolută.

De asemenea, reclamantul LIVIU RADU prin avocat arată că nici acționarul majoritar, Statul Român, nu a fost reprezentat legal, întrucât funcția de membru al Guvernului nu este compatibilă pentru a prezida AGOC și pentru a reprezenta Statul Român.

În ceea ce privește numirea membrilor Consiliului de Administrație, reclamantul LIVIU RADU prin avocat arată că aceștia se pot numi doar cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, respectiv în baza disp. OUG 109/2011.

Concluzionând, reclamantul LIVIU RADU prin avocat solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Având cuvântul, părțile prin avocat solicită admiterea excepției ca întemeiată, motivând că membrii CA nu pot ataca hotărârea privitoare la revocarea lor din funcție.

Pe fondul cauzei, referitor la legalitatea convocării AGOC, pârâta prin avocat arata că mandatul acționarului minoritar a fost valabil atât pentru AGOC din data de 28.05.2014, cât și pentru cea din data de 29.05.2014.

În ceea ce privește, introducerea pe ordinea de zi a acțiunii de angajarea a răspunderii a directorului general CNAB și a administratorilor companiei, pârâta prin avocat arata ca aceasta a fost introdus în baza disp. art. 155 din legea 31/1990.

De asemenea, pârâta a arătat, referitor la procedura de selecție membrilor CA prevăzută de OUG. 109/2011, arata ca noul Consiliu de Administrație și noii membrii au fost desemnați provizoriu, având în vedere necesitatea numirii unui CA pentru funcționarea companiei.

Totodată, pârâta prin avocat arata ca Statul Român este reprezentat de Ministerul Transporturilor, iar Ministrul Transporturilor reprezintă Ministerul Transporturilor în AGOC. Mai mult, arata Ministerul Transporturilor prin Ministrul Transporturilor a solicitat să se formuleze acțiune pentru angajarea a răspunderii a directorului general CNAB și a administratorilor companiei, iar dna Adriana Georgescu a fost desemnata să formuleze o astfel de acțiune, având în vedere ca este angajat al Ministerului Transporturilor.

În ceea ce privește critica adusa numărului membrilor CA, pârâta prin avocat arata ca au fost numiți 6 membri de acționarul majoritar Statul Român, al 7 membru ar fi trebuit numit de acționarul minoritar, SC FONDUL PROPRIETATEA SA, pentru a se îndeplini condițiile legale și numărul impar prevăzut de lege.

Concluzionând, pârâta prin avocat solicita respingerea acțiunilor reclamanților și acordarea cheltuielilor efectuate cu judecata. Depune concluzii scrise și practica judiciară.

În replica, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA prin avocat arata ca mandatul de reprezentare a Statului Român în calitate de acționar majoritar nu a fost depus în termenul legal, mai mult Ministrul Transporturilor nu are calitatea de reprezentant al acționarului majoritar. Depune practica judiciară.

În replica, reclamantul LIVIU RADU prin avocat arată ca Ministrul Transporturilor cunoștea dispozițiile legale referitoare la modalitatea de reprezentare a acționarului majoritar, însă nu a respectat aceste dispoziții legale.

În contrareplica, pârâta prin avocat arata ca Ministrul Transporturilor a reprezentat Ministerul Transporturilor în calitate de reprezentant al acționarului majoritar.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat tribunalul rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii scrise, va amâna pronunțarea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 20.01.2015.

Pronunțată în ședința publică de la 13 Ianuarie 2015

Președinte
Dobrescu Cristina



Grefier
Ana Maria Mican

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ILFOV
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1930/93/2014

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 20 Ianuarie 2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE Cristina Dobrescu

Grefier Ana Maria Mican

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de 27.01.2015.

Pronunțată în ședința publică de la 20 Ianuarie 2015

Președinte,
Cristina Dobrescu

Grefier,
Ana Maria Mican

ROMANIA
TRIBUNALUL ILFOV
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1930/93/2014

Sentința civilă nr. 248

Ședința din camera de consiliu de la 27 Ianuarie 2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE Cristina Dobrescu

Grefier Ana Maria Mican

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantii SC FONDUL PROPRIETATEA SA, LIVIU RADU și pârâta COMPANIA NAȚIONALĂ AEROPORTURI BUCUREȘTI SA, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 13.01.2015 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, fiind parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 20.01.2015 și 27.01.2015, pentru când, în aceeași compunere a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de fata se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 05.06.2014, sub numărul de mai sus, reclamanta SC FONDUL PROPRIETATEA SA a chemat în judecata pârâta COMPANIA NAȚIONALĂ AEROPORTURI BUCUREȘTI SA, solicitând:

-nulitatea absolută a Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Aeroporturi București nr. 50 din data de 29 mai 2014;

-menționarea hotărârii pe care o veți pronunța în Registrul Comerțului și publicarea acesteia în Monitorul Oficial, precum și radierea mențiunilor efectuate în Registrul Comerțului în baza Hotărârii AGA anulate;

-obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, în fapt, reclamanta a aratat ca parata Aeroporturi București este o societate a cărei funcționare este reglementată prin Hotărârea de Guvern nr. 1208/20091, hotărâre care cuprinde și actul constitutiv al societății.

Fondul Proprietatea este acționar minoritar în cadrul Aeroporturi București, deținând un număr de 2.875.443 acțiuni, reprezentând 20% din capitalul social al societății, restul acțiunilor fiind deținute de Statul Român prin Ministerul Transporturilor.

În data de 29 aprilie 2014, pârâta i-a transmis prin e-mail o informare privind convocarea adunării generale ordinare a acționarilor pentru data de 28 respectiv, 29 mai 2014, având două puncte pe ordinea de zi, și anume:

(1) "supunerea spre aprobare a Raportului Bctb 140/28.04.2014, privind aprobarea situațiilor financiare la 31.12.2013 la CN Aeroporturi București"; și

(2) "supunerea spre aprobare a Raportului Bctb 140/28.04.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat în anul 2013"

Această informare nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 117 din Legea nr. 31/1990, de art. 41 din OUG nr. 109/2011 și nici pe cele ale actului constitutiv al pârâtei deoarece nu a fost comunicată subscrisei cu cel puțin 30 de zile înainte de data AGA și nici nu a fost publicată în Monitorul Oficial, într-un ziar de largă răspândire și nici pe pagina de internet a pârâtei.

În cuprinsul informării pârâta menționase că AGA era convocată conform art. 121 din Legea nr. 31/1990.

Convocarea conform art. 121 este o contradicție în termeni, atât timp cât art. 121 reglementează ținerea AGA - dacă este îndeplinită condiția integralității de cvorum _ fără

convocare, în timp ce, dacă AGA ar fi fost convocată, nu mai era necesară îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 121. Așadar "convocarea" și "ținerea AGA conform art. 121" se exclud.

Nu există o derogare de la procedura convocării adunării generale a acționarilor prevăzută de art. 117 din Legea nr. 31/1990 și alte prevederi speciale în sensul convocării AGA "potrivit art. 121". Ținerea AGA potrivit art. 121 nu este o certitudine decât în momentul adoptării rezoluțiilor, până la acel moment aplicabilitatea art. 121 fiind potențială, aflată sub condiția întrunirii tuturor acționarilor și a acordului asupra ordinii de zi.

Așa fiind, nu putem interpreta mențiunea că AGA era convocată conform art. 121 decât ca pe o recunoaștere a părătei că nu erau îndeplinite condițiile convocării prevăzute de lege și de statut și că AGA nu ar fi fost valabil întrunită decât în condițiile art. 121.

În data de 28 mai 2014, s-a prezentat la AGA, dar aceasta nu a avut loc întrucât Ministerul Transporturilor nu depusese mandatul reprezentanților săi cu 48 de ore înainte de data adunării. A fortiori, termenul de 48 de ore nu mai putea fi considerat respectat la următoarea convocare, din data de 29 mai 2014, de altfel, reprezentanții Ministerului Transporturilor nefiind prezenți la această dată, Ministerul fiind reprezentat prin Ministrul Transporturilor, contrar prevederilor din statutul părătei. Totodata, reclamanta arata ca a fost prezentă.

Fără respectarea condițiilor impuse de art. 121 din Legea nr. 31/1990 - nefiind prezent niciunul dintre acționari, de altfel - a fost adoptată o Hotărârea AGA, cu prezența și cu votul exclusiv al Ministrului Transporturilor care a adoptat mult mai multe decizii față de ordinea de zi transmisă prin email, inclusiv:

(a) declanșarea acțiunii în răspundere a administratorilor și a directorului general și desemnarea consilierului juridic al Ministerului Transporturilor să exercite această acțiune;

(b) aprobarea membrilor provizorii ai Consiliului de Administrație;

(c) aprobarea contractului de mandat;

(d) respingerea propunerii de aprobarea a situațiilor financiare.

În ceea ce privesc motivele de nelegalitate decurgând din încălcarea dispozițiilor legale privitoare la convocarea și ținerea AGA, reclamanta a aratat ca atât hotărârea AGA cât și procesul-verbal al ședinței prevăd în mod expres faptul că AGA din 29 mai 2014 ar fi avut loc în baza art.121 din Legea nr. 31/1990.

Potrivit art. 121, există o situație de excepție în care nu este necesară respectarea procedurii de convocare AGA, și anume când sunt îndeplinite cumulativ următoarele două condiții: (a) prezența tuturor acționarilor; (b) unanimitatea deciziei acționarilor privind agenda adunării; această condiție a fost reținută de către Înalta Curte de Casație și Justiție în decizia nr. 335/2007 și de către Curtea de Apel București în decizia nr. 387/2009.

Astfel, de esența art. 121 este nu numai participarea tuturor acționarilor la AGA cât și acordul asupra agendei adunării.

Referitor la convocarea din 28.05.2014, reclamanta a precizat ca Ministerul Transporturilor nu a fost legal reprezentat - au fost prezenți doar doi membri ai Ministerului Transporturilor, fără a fi prezent și reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice (astfel cum prevede statutul părătei în art. 14 alin. 2), iar procurile acestor doi reprezentanți nu au fost depuse cu 48 de ore înainte de ședința AGA, astfel cum prevede art. 125 alin. (3) din Legea nr. 31/1990; de altfel adunarea nici nu s-a mai ținut, nefiind îndeplinit cvorumul. Iar, manifestarea de voință a acestora în sensul Ținerii AGA potrivit art. 121 a existat pentru convocarea din 28.05.2014, însă această manifestare nu s-a întâlnit cu a celui alt acționar;

În cazul convocării din 29.05.2014, Ministerul Transporturilor nu a fost

legal reprezentat, în adunare fiind prezent doar ministrul care, singur, nu avea drept de vot în numele Ministerului și în orice caz, nu a fost prezentă la convocarea din 29.05.2014 așa încât, și în cazul prezenței legale a Ministerului Transporturilor nu era întrunită condiția unanimității; Nu a fost îndeplinită nici condiția acordului între acționari asupra ordinii de zi.

Reclamanta a precizat ca acționarul majoritar a decis suplimentarea ordinii de zi chiar în cadrul adunării „ad hoc”, deși, pentru a putea fi ținută în această modalitate, trebuia să respecte cerințele participării tuturor acționarilor și acordului asupra agendei adunării.

A mai aratat reclamanta ca situația descrisă anterior a fost întâlnită într-o speță similară, în care Curtea de Apel București a constatat că "mențiunea referitoare la renunțarea la orice formalitate sau cerință procedurală privind convocarea Adunării Generale a Acționarilor precum și inserarea pe ordinea de zi a unui punct care nu a fost cuprins în convocator, fără existența unanimității cerute de art. 121 din lege, au ca efect încălcarea dispozițiilor legale și sta tu tare referitoare la convocare și ordinea de zi, fapt sancționat cu nulitatea absolută".

Prin urmare, Hotărârea AGA din 29 mai 2014 nu are nicio valoare juridică, ceea ce atrage sancțiunea nulității absolute a acesteia. Nerespectarea procedurii de convocare AGA - Natura obligațiilor stabilite prin OUG nr. 109/2011 în sarcina societății în materia adunărilor generale ale acționarilor și sancțiunea nerespectării acestora, precum și a nerespectării prevederilor similare din Legea Societăților

A mai precizat ca nu sunt îndeplinite nici condițiile legii speciale OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, nici ale Legii nr. 31/1990 și nici cele statuate în materia convocării și ținerii AGA. Deținută în proporție de 80% de Statul Român, Aeroporturi București este o întreprindere publică în înțelesul art. 2 pct. 2. lit. b din OUG nr. 109/2011, fiind așadar supusă regulilor speciale impuse de acest act normativ.

În speță, nelegalitatea Hotărârii AGA rezultă din nerespectarea dispozițiilor legale cuprinse în OUG nr. 109/2011 și în Legea nr. 31/1990 referitoare la (i) cerințele de publicitate; (ii) nerespectarea termenului imperativ de 30 de zile; și la (iii) nereprezentarea legală a Statului în cadrul AGA.

În ce privește sancțiunea nerespectării regulilor privind convocarea:

(i) potrivit Legii nr. 31/1990, s-a statuat în mod constant că "sunt hotărâri lovite de nulitate absolută cele care au fost luate fără respectarea normelor privitoare la convocarea adunarilor"; iar

(ii) potrivit OUG nr. 109/2011, "Hotărârea adunării generale adoptată cu nerespectarea prevederilor art. 40-42 este anulabilă. Dispozițiile art. 132 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător" (conform art. 43 din OUG nr. 109/2011).

OGU nr. 109/2011 are o importanță crucială în organizarea societăților deținute de către Stat, scopul acestei reglementări rezultând explicit din preambulul actului "În lumina principiilor guvernantei corporative a întreprinderilor de stat, dezvoltate de Organizația de Cooperare Economică și Dezvoltare (OECD) pe baza celor mai avansate standarde legislative și de bună practică a corporațiilor/or, este necesar a fi instituite mecanisme suplimentare de protecție a drepturilor acționarilor minoritari și o transparență accentuată față de public atât a activității societăților de stat, cât și a politicii de acționariat a statului".

Potrivit dispozițiilor art. 117 alin. 36 din Legea nr. 31/1990 [preluate și în Actul Constitutiv al Aeroporturi București la art. 15 alin. (5), convocatorul trebuie să întrunească cerința dublei publicări, în Monitorul Oficial și într-un ziar de largă circulație.

În plus, potrivit art. 41 alin. 1 din OUG nr. 109/2011, "Cu cel puțin 30 de zile înainte de data adunării generale și până la data desfășurării acesteia, întreprinderile publice-societăți comerciale trebuie să publice pe pagina proprie de internet convocatorul adunării, precum și documentele care urmează a fi prezentate acționarilor în cadrul adunării generale a acționarilor. Dispozițiile art. 117 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător".

Așadar, întreprinderile publice trebuie să asigure o triplă publicare a convocatorului: (i) Monitorul Oficial, (ii) ziar de largă răspândire și (iii) pagina de internet a companiei.

Reclamanta a aratat ca parata nu a îndeplinit niciuna dintre aceste modalități, Hotărârea AGA fiind adoptată fără publicarea în Monitorul Oficial/ziar de largă răspândire/pagina de

internet a Aeroporturi București a vreunui convocator sau a oricărui alt document cu privire la adunarea generală a acționarilor din data de 29 mai 2014.

Or, nepublicarea Convocatorului în cele trei modalități prevăzute de Legea nr. 31/1990 și de OUG nr. 109/2011 atrage nulitatea absolută a Hotărârii AGA, astfel cum am detaliat în Secțiunea de mai sus.

Potrivit aceluiași art. 117 alin. 3 din Legea nr. 31/1990 [dispoziții preluate și în Actul Constitutiv al Aeroporturi București la art. 15 alin. (4)], termenul de întrunire pentru AGA nu poate fi mai mic de 30 de zile de la data publicării convocatorului în Monitorul Oficial.

În cazul de față, dincolo de nepublicarea Convocatorului în Monitorul Oficial, acesta a fost transmis subscrisei prin email în data de 29 aprilie 2014, deci cu mai puțin de 30 de zile înainte de AGA "anunțată" pentru data de 28 mai 2014.

Referitor la termenul de 30 de zile, în literatura de specialitate s-a subliniat în mod constant faptul că transmiterea convocării adunării generale cu cel puțin 30 de zile înainte de data ținerii acesteia are rolul de a da timp acționarilor să se edifice în cunoștință de cauză asupra problemelor ce vor fi discutate în cadrul adunării.

De asemenea, s-a statuat în mod repetat că "termenul de 30 de zile este o obligație de ordine publică, imperativă, de la care nu se poate deroga decât în condițiile art. 121 din legea 31/1990!".

Având în vedere cele menționate, Hotărârea AGA adoptată în aceste condiții este lovită de nulitate absolută.

Totodata, reclamanta a aratat ca la AGA din 29 mai 2014 Ministerul Transporturilor a fost reprezentat prin ministru. Dar, potrivit art. 14 alin. (2) din Actul Constitutiv al Pârâtei, "Pe perioada in care statul român, reprezentat prin Ministerul Transporturilor și Infrastructurii- deține acțiuni ale societății- acesta va desemna în cadrul adunării generale a acționarilor 2 specialiști din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și unul din cadrul Ministerului Finanțelor Publice". Mai mult, această prevedere există chiar în cuprinsul Hotărârii de Guvern nr. 1208/2009 privind aprobarea Actului Constitutiv al Pârâtei: "Interesele capitalului de stat în adunarea generală a acționarilor vor fi reprezentate de Împuterniciții mandatați de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii- prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, unul dintre aceștia fiind numit la propunerea Ministerului Finanțelor Publice" [art. 7 alin. (3)].

Astfel, potrivit celor de mai sus, Statul, în calitate de acționar majoritar al Pârâtei, nu poate fi reprezentat în cadrul AGA prin ministru, ci prin specialiștii din cadrul Ministerului Transporturilor și Ministerului Finanțelor Publice, aceștia fiind obligați să își prezinte mandatul în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990.

În cazul de față Ministerul Transporturilor nu a fost reprezentat prin aceste trei persoane specializate, expres indicate în Hotărârea de Guvern nr. 1208/2009 și în Actul Constitutiv al Pârâtei, ci Prin Ministru, ceea ce, evident este în contradicție cu prevederile legale.

Referitor la numirea noilor membrii ai Consiliului de Administrație ai Pârâtei, reclamanta a aratat ca au fost numiți în mod ilegal intrucât nu s-a respectat procedura de evaluare și selecție prevăzută de OUG 109/2011.

În ce privește selectarea candidaților, conform art. 29 alin. (3) din OUG nr. 109/2011, aceasta se va face în mod obligatoriu de către un expert independent (specializat în recrutarea resurselor umane) în cazul în care întreprinderea publică: (a) a înregistrat o cifră de afaceri în ultimul exercițiu financiar superioară echivalentului în lei a sumei de 7.300.000 euro; și (b) are cel puțin 50 de angajați. A precizat că Aeroporturi București îndeplinește aceste două condiții cumulativ.

De asemenea, conform art. 29 alin. (7), selectarea membrilor consiliului de administrație este supusă unor condiții speciale de publicitate, mnd necesară publicarea unui anunț de selecție de către consiliul de administrație în două ziare economice și/sau financiare cu largă răspândire și pe pagina de internet a întreprinderii publice.

Deși conform OUG nr. 109/2011, trebuia parcursă o procedură de selecție și evaluare a candidaților prealabilă AGA, astfel încât la momentul întrunirii AGA să se decidă în cunoștință de cauză, această procedură nu a fost respectată.

Astfel, numirea noilor membrii ai Consiliului de Administrație s-a făcut doar cu aprobarea acționarului majoritar, cu încălcarea întregii proceduri speciale impuse de normele imperative ale OUG nr. 109/2011 ceea ce atrage sancțiunea nulității absolute a Hotărârii AGA.

De altfel, a menționat că intenția acționarului majoritar de a evita aplicarea procedurii speciale și de a numi direct proprii administratori este evidentă și dintr-o corespondență anterioară purtata. Astfel, potrivit adresei nr. 19073 transmise în data de 8 mai 2014, acționarul majoritar îi adresa "rugămintea" de a fi de acord cu convocarea AGA.

La această adresă, reclamanta a aratat că a răspuns prin adresa nr. 504 din data de 9 mai 2014, prin care ne exprimam refuzul pentru ținerea AGA în baza art. 121 din Legea nr. 31/1990.

Prin urmare, încă din 8 mai 2014 Statul dorea să numească niște administratori care nu fuseseră selectați și evaluați potrivit procedurii prevăzute de OUG nr. 109/2011.

Mai mult, la acea dată cu siguranță situațiile financiare erau cunoscute de către Stat, fiind întocmite de către reprezentanții acestuia, și cu toate acestea "decizia inițială" era doar de revocare a membrilor Consiliului de Administrație și nu și cu privire la atragerea la răspundere a acestora.

Or, Hotărârea AGA, luată prin nerespectarea procedurii stabilite de OUG nr. 109/2011, are efectul de a goli de conținut prevederile legale ale acestui act normativ aplicabile în cazul de față. Față de cele de mai sus, precizăm că normele prevăzute de OUG nr. 109/2011 sunt imperative, scopul lor fiind acela de a ocroti un interes general prin contribuirea la asigurarea profesionalismului și responsabilității deciziei manageriale, precum și prin asigurarea transparenței deciziei de administrare față de acționari și public».

Noua structură a Consiliului de Administrație este formată dintr-un număr par de membrii, contrar dispozițiilor legale și statutare în materie

Potrivit art. 137 din Legea nr. 31/1990, "Societatea pe acțiuni este administrată de unul sau mai mulți administratori, numărul acestora fiind totdeauna impar. Când sunt mai mulți administratori, ei constituie un consiliu de administrație".

Totodată, potrivit art. 18 din Actul Constitutiv, "Compania este administrată de un consiliu de administrație format din 7 administratori, aceștia fiind aleși de adunarea generală ordinară a acționarilor pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea de a fi realeși".

Or, în situația de față, prin Hotărârea AGA au fost numite 6 persoane în calitate de membrii ai Consiliului de Administrație, contrar acestor dispoziții legale și statutare, ceea ce atrage nevalabilitatea Hotărârii AGA.

Prin Hotărârea AGA din 29.05.2014 s-a decis ca doamna Adriana Georgescu, în calitate de consilier juridic în cadrul Ministerului Transporturilor, să exercite acțiunea în angajarea răspunderii administratorilor.

Or, potrivit Codului de Procedură Civilă - art. 83-84 _ numai mandatarul avocat poate pune concluzii pentru un client. În aceste condiții, mandatul doamnei Adriana Georgescu este nul, iar hotărârea AGA care aprobă un act nul este la rândul său nulă, deoarece cauza sa nu poate fi disociată de cauza actului nul.

În drept a invocat disp. art. 132 din Legea nr. 31/1990 precum și celelalte dispoziții legale citate în cuprinsul cererii.

În dovedire, a solicitat proba cu inscripții.

La data de 01.10.2014 **parata** a depus la dosarul cauzei **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În motivare, în fapt, parata a aratat că la data de 28.04.2014, Consiliul de Administrație al CNAB SA a transmis acționarilor companiei, în speta Ministerul Transporturilor și Fondului Proprietatea, convocatorul pentru ținerea Adunării Generale a Extraordinare a Acționarilor în data de 28.05.2014, la sediul companiei, cu următoarea ordine de zi:

-Supunerea spre aprobare a raportului BETB 140/28.04.2014, privind aprobarea situatiilor financiare la 31.12.2013 la CN AB SA;

-Supunerea spre aprobare a raportului BETB 141/28.04.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat in anul 2013;

Convocarea actionarilor s-a facut in baza art.15 alin. 1 O si art.14 alin.7 din actul constitutiv al companiei, anexa la R.G.nr.1208/2009 si in temeiul art.121 din Legea nr.31/1990.

Convocatorul prevedea si faptul ca, in masura in care nu se intruneste cvorumul cerut de art.121 din Legea nr.31/1990, AGEA va fi convocata la data de 29.05.2014, ora 10, la sediul companiei, cu aceeasi ordine de zi.

In data de 29.05.2014, actionarii prezenti si anume reprezentantii Ministerului Transporturilor, au constatat faptul ca, Presedintele CA nu a prezentat in original mandatul pentru reprezentare in AGEA, motiv pentru care, Presedinte AGEA a fost desemnat domnul Dan Coman Sovu.

Trecandu-se la dezbaterile ordinii de zi, actionarii prezenti, reprezentand 80% din capitalul social al companiei, au aprobat in temeiul art.155 din Legea nr.31/1990, art.14 alin.4 lit.k, art.18 pct.31 din actul constitutiv al companiei anexa la R.G. nr.1208/2009 si in baza Raportului Corpului de Control al Ministerului Transporturilor nr.59573/06.05.2014, declansarea actiunii in raspundere contra administratorilor si directorului general pentru daune cauzate societatii de catre acestia prin incalcarea indatoririlor fata de societate.

In acest context, Adunarea Generala a Actionarilor a aprobat urmatoarele:

-declansarea actiunii in raspundere contra administratorilor si directorului general pentru daune cauzate societatii de catre acestia prin incalcarea indatoririlor fata de societate; desemnarea doamnei Adriana Georgescu, avand functia de consilier juridic in cadrul Ministerului Transporturilor, ca persoana insarcinata sa a exercite actiunea in justitie.

-incetarea de drept a mandatelor membrilor Consiliului de Administratie, in conformitate cu art.155 alin.4 din Legea nr.31/1990 si art.18 alin.22 din actul constitutiv al companiei anexa la R.G. nr.1208/2009.

-suspendarea de drept a mandatului directorului general, respectiv contractul de mandat nr.2419/21.05.2013.

-numirea noilor membri provizorii ai Consiliului de Administratie, pana la desemnarea unor noi membri in urma procedurii de selectie prevazuta de OUG nr.109/2011 privind guvernanta corporativa a intreprinderilor publice.

forma si continutul contractului de mandat ce urmeaza a fi incheiat intre CN AB SA si membrii provizorii ai CA;

desemnarea domnului Nica Adrian Nicusor, reprezentantul MT in AGA, pentru semnarea contractelor de mandat ce se vor incheia cu membrii provizorii ai CA;

forma si continutul contractului de mandat ce urmeaza a fi incheiat intre CN AB SA si directorul interimar al companiei;

respingerea propunerii de aprobare a raportului BETB 140/28.04.2014, privind aprobarea situatiilor financiare la 31.12.2013 la CN AB SA;

respingerea propunerii de aprobare a raportului BETB 141/28.04.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat in anul 2013.

Convocarea actionarilor s-a facut in baza art.15 alin. 1 O si art.14 alin.7 din actul constitutiv al companiei, anexa la H.G.nr.1208/2009 si in temeiul art.121 din Legea nr.31/1990.

Potrivit art.121 din Legea nr.31/1990: Actionarii reprezentand intreg capitalul social vor putea daca nici unul dintre ei nu se opune sa tina o adunare generala si sa ia orice hotarare de competenta adunarii, fara respectarea formalitatilor cerute pentru convocarea ei.

Ambii actionari, atat Ministerul Transporturilor cat si Fondul Proprietatea au agreat ca Adunarea Generala a Actionarilor sa se tina in temeiul art.121 din Legea nr.31/1990, adica fara respectarea formalitatilor privind convocarea.

În acest sens, acționarul minoritar Fondul Proprietatea a transmis mandatul de reprezentare în AGA din data 28.05.2014 cu mențiunea că acest mandat este valabil și în cazul în care adunarea se va ține în data de 29.05.2014.

Astfel, în aceste condiții, deși reclamă vicierea procedurii de convocare a A.G.A., reclamantul omite faptul că, Fondul Proprietatea a avut cunoștință de datele și ordinea de zi a ședințelor A.G.A, drept pentru care a înțeles să mandateze un reprezentant atât pentru ședința din data de 28 mai 2014, cât și pentru cea din ședința din data de 29 mai 2014 (a se vedea Procura specială de reprezentare în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor din data de 28 mai 2014 înregistrată sub nr. 170/26.05.2014, respectiv S.G. 1989/26.05.2014).

Mai mult decât atât, Fondul a fost reprezentat în mod efectiv de către domnul Adrian Cighi la ședința din data de 28 mai 2014, luând la cunoștință de faptul că ședința AGA se reia a doua zi, respectiv 29 mai 2014, astfel cum au fost înștiințați și prin convocator.

Fata de situația de fapt mai sus expusă, parata a apreciat că reclamantul este în eroare, întrucât Fondul Proprietatea nu ar fi putut să-și invoce propria culpa, invocând nerespectarea condițiilor de cvorum atâta vreme cât mandatul transmis pentru data de 28.05.2014 era valabil și în cazul în care adunarea se ține în data de 29.05.2014.

În ceea ce privește interpretarea art. 121 din Legea nr. 31/1990, aceasta este în sensul că acționarii de comun acord stabilesc că Adunarea Generală a Acționarilor să se țină cu respectarea formalităților privind convocarea adică fără publicarea în Monitorul Oficial a convocatorului, fără publicarea în pagina de internet a societății și fără respectarea termenelor impuse de lege în acest sens.

Deși Fondul Proprietatea, în calitate de acționar al companiei nu a trimis nici un reprezentant pentru ședința din data de 29.05.2014, a trimis în data de 26.05.2014, un mandat de reprezentare în AGA pentru domnul Adrian Cighi, pentru ședința AGA din data de 28.05.2014, cu mențiunea că acest mandat este valabil și în cazul în care adunarea se va ține în data de 29.05.2014. În acest context, nu are nicio relevanță faptul că Fondul Proprietatea nu a fost prezent prin reprezentant la ședința AGA din data de 29.05.2014, atâta vreme cât mandatul și votul exprimat prin acest mandat au fost și pentru eventualitatea în care ședința AGA s-ar fi desfășurat în data de 29.05.2014, lucru care de altfel s-a și întâmplat.

În contextul în care reprezentantul Fondului Proprietatea a fost prezent la ședința din data de 28.05.2014, convocarea acționarilor realizându-se în temeiul art. 121 din Legea nr. 31/1990, nu se poate aprecia că nu a fost respectată procedura convocării, întrucât aceasta a fost acoperită prin prezența reprezentantului reclamantei. Cu alte cuvinte, în măsura în care reprezentantul reclamantei era prezent, în urma convocării efectuate în baza art. 121 din Legea nr. 31/1990, iar Adunarea Generală a Acționarilor se ținea, nu mai era necesară convocarea efectuată cu respectarea procedurii prevăzute de lege. Practic prezența reprezentantului reclamantei, confirmă pe de o parte legalitatea procedurii de convocare, precum și acordul acestuia cu privire la ținerea Adunării Generale în temeiul art. 121 din Legea nr. 31 / 1990.

În ceea ce privește exemplele prezentate din spete similare precum și doctrina, arătăm că acestea, pe lângă faptul că în dreptul românesc nu reprezintă izvor de drept, nici nu privesc situații identice cu cea de față. Ele au în vedere fie situații clasice, în care acționarii sunt persoane fizice și prezența lor în adunarea generală confirmă, în lipsa oricărui alte mijloace, acordul cu privire la ținerea adunării, fie nu privesc situația în care acționarii persoane juridice votează în cadrul adunării prin intermediul unui mandat transmis societății.

Numirea noilor membri ai Consiliului de Administrație s-a realizat în mod provizoriu, până la desemnarea unor noi membri în urma procedurii de selecție conform OUG nr. 109/2011. Rationamentul a fost acela că, ținând seama de perioada de timp necesară demarării procedurii de selecție prevăzută de OUG nr. 109/2011, era necesar să se numească un Consiliu de Administrație provizoriu întrucât compania nu putea funcționa în lipsa unui Consiliu de Administrație în perioada cuprinsă între suspendarea mandatelor membrilor CA și finalizarea procedurii de selecție potrivit OUG nr. 109/2011.

Mai mult decat atat, in mandatul actionarului minoritar pentru sedinta AGA nr.1128/28. 05.2014, la punctul g al acestuia, se mentioneaza faptul ca acesta Ministerul Transporturilor ar urma sa aprobe numirea persoanei desemnata de catre actionarul minoritar, Fondul Proprietatea, in cazul in care, aceasta din urma ar face o asemenea desemnare in cadrul sedintei AGA. Bineinteles ca si numirea acestui membru ar fi fost provizorie, ca si in cazul celorlalti, pana la finalizarea procedurii de selectie prevazute de OUG nr.109/2011.

In ceea ce priveste sustinerile reclamantei privind neindeplinirea conditiei acordului intre actionari asupra ordinii de zi, parata a aratat ca dispozitiile art.155 din Legea nr.31/1990, prevad:

„(1) Actiunea in raspundere contra fondatorilor, administratorilor, directorilor, respectiv a membrilor directoratului si consiliului de supraveghere, precum si a cenzorilor sau auditorilor financiari, pentru daune cauzate societății de aceștia prin încălcarea îndatoririlor lor față de societate, aparține adunării generale, care va decide cu majoritatea prevăzută la art. 112.

(2) Adunarea generală desemnează cu aceeași majoritate persoana însărcinată să exercite acțiunea în justiție.

(3) Când adunarea generală decide cu privire la situația financiară anuală poate lua o hotărâre referitoare la răspunderea administratorilor sau directorilor respectiv a membrilor directoratului si consiliului de supraveghere chiar dacă această problemă nu figurează pe ordinea de zi.

(4) Dacă adunarea generală decide să poarnească acțiune în răspundere contra administratorilor, respectiv a membrilor directoratului, mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii și adunarea generală, respectiv consiliul de supraveghere, va proceda la înlocuirea lor.

(5) Dacă acțiunea se poarnește împotriva directorilor, aceștia sunt suspendați de drept din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii”

Raportat la faptul ca pe ordinea de zi se afla initial aprobarea situatiilor financiare, coroborat cu concluziile raportului corpului de control al Ministerului Transporturilor nr.59573/06.05.2014, in mod legal si justificat s-a dispus declansarea actiunii in raspundere contra administratorilor si directorului general pentru daune cauzate societatii de catre acestia prin incalcarea indatoririlor fata de societate.

Alineatul 3 al articolului 155 specifica foarte clar faptul ca, decizia demararii actiunilor privind atragerea raspunderii administratorilor poate fi luata, chiar daca aceasta problema nu figureaza pe ordinea de zi, atunci cand AGA decide cu privire la situatia financiara.

In ceea ce priveste presupusa nereprezentare legala a actionarului Ministerul Transporturilor, parata ca aratat ca potrivit dispozitiilor art. 5 alin. (3) din H.G. nr. 24/2013 privind organizarea si functionarea Ministerului Transporturilor, "Ministrul transporturilor reprezintă ministerul în raporturile cu celelalte ministere, cu alte autorități publice și organizații, precum și cu persoane juridice și fizice din țară și din străinătate. "

La sedinta AGA din data de 29.05.2014 s-a prezentat personal Ministrul Transporturilor in persoana D-lui Dan Coman Sova, care in calitatea sa de ministru reprezentant al Guvernului Romaniei nu mai avea nevoia de imputernicire sau procura pentru a reprezenta Statul: Roman in calitate de actionar majoritar al CNAB SA.

Hotararea AGA nr.50/29.05.2014 este semnata personal de catre Ministrul Transporturilor, care a reprezentat personal Statul Roman in calitate de actionar majoritar al CNAB SA ce detine 80% din actiunile companiei, lucru care face ca aceasta sa fie opozabila si celorlalti actionari chiar daca acestia nu au fost prezenti la sedinta AGA, in acest sens fiind si prevederile art. 132. _ (1) din Legea nr. 31/1990 potrivit caruia : „Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru actionarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra. "

In privinta dreptului de reprezentare al dnei Adriana Georgescu in exercitarea actiunii impotriva administratorilor si directorului general, parata a mentiona faptul ca art. 155 alin (2) din Legea nr.31/1990 a societatilor, prevede: "adunarea generala desemneaza cu aceeasi

majoritate persoana insarcinata sa exercite actiunea in justitie". Cu alte cuvinte nu se specifica cu exactitate si claritate calitatea persoanei ce urmeaza a exercita aceasta actiune.

Referitor la faptul ca "numai mandatarul avocat poate pune concluzii pentru un client", aceasta se refera numai la eventualitatea redactarii cererii si a motivelor de recurs, precum si in exercitarea si sustinerea recursului, ceea ce nu este cazul in speta de fata, fiind in etapa procesuala a fondului unei cereri de interventie.

Coroborand cele doua texte de lege, cu faptul ca persoana desemnata sa exercite actiunea impotriva administratorilor si directorului general, respectiv dna Adriana Georgescu are calitatea de consilier juridic, considerand mandatul acordat acesteia valabil si in consecinta nu exista motive pentru ca acesta sa nu poate fi dus la indeplinire.

Prin actiunile intreprinse (actiunile promovate pe rolul instantei judecatoresti), reclamanta nu incerca altceva decat sa tergiverseze punerea in aplicare a masurilor luate prin Hotararea AGA in discutie.

Reclamanta nu contesta practic continutul Hotararii AGA nr. 50/29.05.2014, ci isi exprima doar nemulțumirea cu privire la incetarea mandatelor administratorilor si atragerea raspunderii lor pentru daune aduse societatii.

Aceste actiuni echivaleaza cu neacceptarea concluziilor raportului corpului de control al Ministerului Transporturilor nr.59573/06.05.2014 si impotrivirea fata de masurile dispuse de catre autoritatea tutelara.

In drept a invocat disp. art. 205 c.p.c., art. 155 si 121 din legea nr. 311/1990 a societăților comerciale.

In dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri .

Prin încheierea civila nr. 727 din data de 09.12.2014, tribunalul a conexat dosarul nr. 2212/93/2014 la prezentul dosar având același obiect respectiv anularea aceleiași hotărârii AGA.

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, sub numărul 2212/93/2014, reclamantul Liviu Radu a solicitat constatarea nulității absolute a Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Companiei Naționale "Aeroporturi București" S.A. nr. 50/29.05.2014, in temeiul art. 132 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 menționarea hotărârii in Registrul Comerțului si publicarea acesteia in Monitorul Oficial al României, Partea a IV –a si obligarea paratei CNAB la plata tuturor cheltuielilor de judecata.

In motivare, in fapt, reclamantul a arătat ca este necesar as e stabili cadrulul normativ aplicabil organizării si funcționarii CNAB. Astfel, a precizat ca CNAB a fost înființată prin H.G. nr. 1208/2009, act normativ prin care a fost aprobat si Actul Constitutiv⁴ al acestei societati.

Potrivit art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1208/2009, CNAB este o societate comerciala pe acțiuni, cu capital majoritar de stat.

In conformitate cu art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 1208/2009, acționarii CNAB sunt Statul Roman, reprezentat de Ministerul Transporturilor, cu o participație de 80% din capitalul social si Fondul Proprietatea S.A., cu o participație de 20% din capitalul social.

In contextul arătat, CNAB trebuie calificata ca fiind o întreprindere publica, in considerarea prevederilor art. 2 pct. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporatista a întreprinderilor publice.

Potrivit art. 25 din O.U.G. nr. 109/2011, organizarea si funcționarea întreprinderilor publice _ societati comerciale sunt reglementate de prevederile acestui act normativ, iar unde acesta nu dispune, de dispozițiile Legii nr. 31/1990.

Prin urmare, in privința CNAB sunt aplicabile cu prioritate dispozițiile O.U.G. nr. 109/2011 si numai in completare - si in măsura in care nu contravine acestui act normativ - este aplicabila Legea nr. 31/1990.

La rândul sau, Legea nr. 31/1990 se completează, daca si in măsură in care este cazul, cu dispozițiile Noului Cod Civil, in temeiul art. 291 din Legea nr. 31/1990, precum si in temeiul art. 2 - 3 din Noul Cod Civil.

Pe langa cadrul normativ menționat, este evident ca in ceea ce privește in mod particular organizarea si funcționarea CNAB sunt incidente dispozițiile H.G. nr. 1208/2009, precum si prevederile Actului Constitutiv aprobat prin aceasta hotărâre.

Istoricul adoptării Hotărârii AGOA CNAB NR. 50/29.05.2014.

Situația de fapt este prezentata in mod cronologic, după cum urmează:

(i) 28.04.2014 - A fost emis, sub semnatura Presedintelui Consiliului de Administratie al CNAB si cu nr. SG 1603/28.04.2014, Convocatorul" pentru întrunirea AGA CNAB la data de 28.05.2014, ora 10.00, la sediul Companiei.

Convocarea AGA a fost facuta - potrivit mentiunilor din Convocatorul nr. SG

1603/28.04.2014 - in conformitate cu prevederile art. 121 din Legea nr. 31/1990 si in baza art, 15 alin. (10) si art. 14 alin. (7) din Actul Constitutiv.

Prin Convocator a fost stabilita urmatoarea ordine de zi:

„1. Supunerea spre aprobare a Raportului Bctb 140/28.04.2014, privind aprobarea situatiilor jinandare la 31.12.2013 la CN. Aeroporturi Bucuresti S.A.

2. Supunerea spre aprobare a Raportului Bctb 141128JJ4.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat in anul 2013."

In Convocator s-a prevăzut ca in ipoteza in care nu va exista cvorumul cerut de art. 121 din Legea nr. 31/1990 si art. 15 alin. (10) din Actul Constitutiv, cea de a doua adunare se va întruni la data de 29.05.2014, ora 10.00, la sediul Companiei, cu aceeași ordine de zi.

In sfârșit, așa cum prevede art. 15 alin. (6) din Actul Constitutiv, in Convocator s-a precizat ca procurile speciale de reprezentare ale acționarilor se vor depune in original, la sediul Companiei, cu 48 de ore înainte de data tinerii acesteia.

A mai precizat reclamantul ca nu a fost publicat convocatorul in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a si nici intr-un ziar de larga răspândire din localitatea in care se afla sediul social al Companiei - contrar cerințelor prevăzute in uri, 15 alin. (5) din Actul Constitutiv si in art. 1 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, iar acționarii nu au avut posibilitatea sa ia cunoștința de convocator cu 30 de zile înainte așa cum prevede legea.

(ii) 29.04.2014 - Convocatorul a fost transmis acționarilor, in mod direct, fiind atașat la un e-mail de informare in acest sens.

(iii) 23.05.2014 - Președintele Consiliului de Administrație, Dan Marica, a emis o împuternicire pentru subsemnatul, in temeiul căreia urma sa il reprezint la ședința AGOA CNAB din data de 28.05.2014, in calitatea acestuia de Președinte al Consiliului de Administrație.

In raport de hotărârile adoptate in ședința AGOA CNAB din data de 29.05.2014, se poate observa cu ușurința ca cea mai mare parte din problemele dezbătute nu figurează pe ordinea de zi din Convocator.

(iv) 26.05.2014 - Ministrul Transporturilor, Dan Sova, a emis Ordinul nr. 594/26.05.20148 prin care a desemnat noii reprezentanți ai statului in AGA CNAB, aceștia fiind următorii: Nica Adrian Nicusor - reprezentant Ministerul Transporturilor; Toncescu Bogdan - reprezentant Ministerul Transporturilor; Iordache Anca Florina - reprezentant Ministerul Finantelor Publice.

(v) 26.05.2014 - Fondul Proprietatea SA a emis procura speciala de reprezentare in AGOA din data de 28.05.2014, sub nr. 170/26.05.2014, împuternicirea de reprezentare a fost acordata lui Adrian Cighi, iar potrivit mențiunilor din cuprinsul procurii, împuternicirea era valabila si in cazul in care adunarea s-ar fi ținut la data de 29.05.2014. Adrian Cighi a fost împuternicit prin procura respectiva sa voteze numai cu privire la cele 2 puncte aflate pe ordinea de zi inclusa in Convocatorul din data de 28.04.2014, votul exprimat urmând sa fie "pentru" la ambele puncte.

(vi) 26.05.2014 - Procura speciala de reprezentare emisa de Fondul Proprietatea SA a fost înregistrata la CNAB sub nr. SG 1989/26.05.2014.

(vii) 28.05.2014 Ministerul Transporturilor a emis împuternicirea pentru reprezentanții statului la ședința AGOA din data de 28.05.2014, sub nr. 1128/28.05.2014. Împuternicirea nr. 1128/28.05.2014 a fost semnata de 2 dintre reprezentanții statului, Nica Adrian Nicusor si

Toncescu Bogdan (ambii din cadrul Ministerului Transporturilor) si a fost aprobata de Ministrul Transporturilor, Dan Sova.

Întrucât conținutul împuternicirii este amplu, iar pe de alta parte acest conținut este regăsește fidel in cuprinsul Hotărârii AGOA nr. 50/29.05.2014, nu consider necesar sa-l mai amintesc la acest punct al expunerii.

(viii) 28.05.2014, ora 11.15 - S-a deschis ședința AGOA CNAB, prezidata de subsemnatul, in temeiul împuternicirii primite de la Dan Marica, Președintele Consiliului de Administrație.

Astfel cum s-a consemnat in procesul-verbal al ședinței din data de 28.05.2014¹¹, pentru acționarul Statul Roman, prin Ministerul Transporturilor, au fost prezenți 2 dintre cei 3 reprezentanți, respectiv Nica Adrian Nicusor si Toncescu Bogdan (ambii din cadrul Ministerului Transporturilor), fara insa a putea prezenta documentele care le-ar fi atestat mandatul de reprezentanți ai statului. Împuternicirea nr. 1128/28.05.2014 a fost prezentata ulterior, in timpul ședinței. Pentru acționarul Fondul Proprietatea SA s-a prezentat persoana mandatata prin procura nr. 170/26.05.2014, Adrian Cighi.

In considerarea prevederilor art. 17 alin. (9) din Actul Constitutiv si a dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 s-a constatat ca Statul Roman nu este reprezentat in mod valabil, având in vedere ca împuternicirea reprezentanților statului nu a fost depusa la Companie cu 48 de ore înainte de AGOA.

In consecința, pentru neîndeplinirea condițiilor de cvorum, ședința AGOA a fost închisa, fără a se supune dezbaterii punctele aflate pe ordinea de zi.

(x) 29.05.2014 - A avut loc a doua ședința a AGOA CNAB, desfășurarea ședinței fiind consemnata intr-un proces-verbal.

La aceasta ședința reprezentantul acționarului Fondul Proprietatea SA nu a fost prezent.

Pentru acționarul Statul Roman, prin Ministerul Transporturilor, s-a prezentat chiar ministrul Transporturilor, Dan Sova, care si-a susținut dreptul de a reprezenta interesele statului in adunarea acționarilor in temeiul calității de reprezentant legal al Ministerului Transporturilor.

La ședința au participat - dar in calitate de simpli invitați - cei doi reprezentanți ai statului desemnați prin Ordinul nr. 594/26.05.2014 care au fost prezenți si la ședința din data de 28.05.2014, Nica Adrian Nicusor si Toncescu Bogdan. Alaturi de acestia au mai fost prezenti si alti doi funcționari din Ministerul Transporturilor, dar a lipsit si de aceasta data cel de al 3-lea reprezentant al statului desemnat prin Ordinul nr. 594/26.05.2014 Ministrul Transporturilor, Dan Sova, a impus participarea la ședința a 4 reprezentanți ai Politiei Transporturi, precum si a unui executor judecătoresc; fara a motiva necesitatea prezentei acestora la ședința AGOA CNAB.

Ședința AGOA a fost deschisa de reclamant, ca președinte de ședința, dar ulterior ministrul Transporturilor a considerat ca nu a prezentat o împuternicire valabila din partea Președintelui Consiliului de Administrație, in sensul ca ar fi doar o copie si nu originalul, astfel incat a decis sa preia el însuși președinția ședinței.

In calitate de președinte al ședinței AGOA, Dan Sova a considerat ca ședința din data de 29.05.2014 este statutară.

Acționând in calitate de reprezentant al acționarului Statul Roman, Dan Sova a aprobat ordinea de zi continand cele 2 puncte prevazute in Convocatorul din data de 28.04.2014 si apoi a votat asupra celor doua puncte de pe ordinea de zi, precum si asupra altor chestiuni care nu figurau pe ordinea de zi, toate hotararile fiind considerate ca au fost adoptate cu 80% din drepturile de vot.

(xi) Hotărârea AGOA CNAB nr. 50 din data de 29.05.2014 cuprinde in esența urmatoarele decizii:

1.A. *se aproba, prin vot secret, declanșarea acțiunii in răspundere a administratorilor si a directorului general pentru daune cauzate societatii de aceștia, prin incalcarea îndatoririlor fata de societate";*

1.B. *se aproba desemnarea doamnei Adriana Georgescu, având funcția de consilier juridic in cadrul Ministerului Transporturilor, ca persoana însărcinata sa exercite acțiunea in justiție";*

1.C se constata, in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (4) din Legea nr. 31/1990 si ale art. 18 alin. (22) din Actul Constitutiv, încetarea de drept a tuturor mandatelor membrilor Consiliului de Administrație";

1.D. se constata, in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 31/1990 si ale art. 20 alin. (11) din Actul Constitutiv, suspendarea de drept a mandatului directorului general, de la data adoptării prezentei hotărâri si pana la ramanarea definitiva a hotărârii judecătorești.

Consiliul de Administrație al CNAB, aprobat prin prezenta hotărâre, va desemna după data înregistrării la Registrul Societatilor, un director general interimar, in condițiile legii, pe perioada suspendării mandatului de director general al domnului Liviu Radu;

1.E. se aproba, prin vot secret, membrii provizorii ai Consiliului de Administrație al CNAB, astfel (1) Andrei Dan, (2) Dumitrascu Gabriel, (3) Brezeanu Dragos, (4) Toma Adrian, (5) Radu Catalin Gheorghe si (6) Plaveti Iulius Dan, pana la desemnarea unor noi membri in urma procedurii de selectie conform O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativa a intreprinderilor publice.

1.F. "Se aproba forma si conținutul Contractului de mandat ce se va încheia între CNAB si membrii provizorii ai Consiliului de Administrație";

1.G. "Se aproba desemnarea domnului Nica Adrian Nicusor, reprezentantul Ministerului Transporturilor in Adunarea Generala a Acționarilor CNAB, ca persoana împuternicita sa semneze contractele de mandat ce se vor încheia cu membrii provizorii ai Consiliului de Administrație";

1.H. "Se aproba forma si conținutul Contractului de mandat ce se va încheia între CNAB si directorul general interimar al Companiei, precum si Actul adițional nr. 1 la Contractul de mandat menționat mai sus, pentru ipoteza in care membrii Consiliului de Administrație vor desemna ca director general interimar, pe unul din membrii ai Consiliului de Administrație;

1.I. Respinge propunerea de aprobare a Raportului 140/28.04.2014, privind aprobarea situatiilor financiare la 31.12.2013 la CNAB;

1.J. Respinge propunerea privind descărcarea de gestiune a administratorilor CNAB";

2. Respinge propunerea privind aprobarea Raportului 141/28.04.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat in anul 2013.

3. "Se împuternicește dl. Bogdan Podea , angajat al CNAB, cu funcția de consilier juridic, pentru înregistrarea prezentei hotărâri la Registrul Societaților".

Dan Sova a semnat Hotărârea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014 in calitatea sa de Ministru si in calitate de reprezentant al acționarului Statut Roman si nici de președinte al ședinței AGOA.

In ceea ce privește motivele care atrag nulitatea absoluta a hotararea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014, reclamantul a arătat ca aceste aspecte de nelegalitate vor fi tratate in mod distinct, dupa cum reprezintă vicii de forma/procedura ale hotărârii sau vicii de fond ale acesteia.

II.A VICII DE PROCEDURA ALE HOTARARII AGOA CNAB NR. 50/29.05.2014

II.A.1

NERESPECTAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE SI STATUTARE PRIVIND CONVOCAREA SI TINEREA AGOA CNAB

Atât Actul Constitutiv al CNAB, cat si Legea nr. 31/1990 prevăd cu claritate procedura convocării si tinerii adunării generale. De asemenea, O.U.G. nr. 109/2011 conține unele prevederi cu privire la convocarea adunării generale la întreprinderile publice, trimițând in completare la dispozițiile Legii nr. 31/1990.

De la obligația respectării procedurii de convocare a adunării generale, Legea nr. 31/1990 nu prevede decât o singura excepție, reglementata in art. 12116. Aceasta excepție este prevăzuta, in aceiași termeni, si in art. 15 alin. (10) din Actul Constitutiv al CNAB.

Având in vedere aceste reglementari, in cauza trebuie analizata: încălcarea formalităților de convocare pentru AGOA CNAB din 28-29.05.2014, neîntrunirea condițiilor prevăzute de art.

121 din Legea nr. 31/1990, respectiv art. 15 alin. (10) din Actul Constitutiv, în ceea ce privește tinerea AGOA CNAB din data de 29.05.2014. Întrucât atât Convocatorul, cât și Hotărârea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014 fac referire în cuprinsul lor la textele care reglementează excepția de la obligația respectării formalităților de convocare", se va referi mai întâi la aceasta ipoteză.

Art. 121 din Legea nr. 31/1990: "Acționarii reprezentând întreg capitalul social vor putea, dacă niciunul dintre ei nu se opune, să țină o adunare generală și să ia orice hotărâre de competență adunării, fără respectarea formalităților cerute pentru convocarea ei".

Art. 121 din Legea nr. 31/1990, respectiv art. 15 alin. (10) din Actul Constitutiv al CNAB. Neîntrunirea ipotezei prevăzută de art. 121 din Legea nr. 31/1990, respectiv de art. (10) din Actul Constitutiv.

Având în vedere că aceste texte instituie o excepție de la obligația respectării formalităților pentru convocarea adunării generale, dispozițiile lor sunt de strictă interpretare și aplicare - *exceptio est strictissimae interpretationis*.

Cu privire la condițiile necesare pentru aplicabilitatea dispozițiilor art. 121 din Legea nr. 31/1990, în doctrină s-au afirmat următoarele:

"În măsura în care toți acționarii sunt prezenți la adunare și considera că interesele lor nu sunt cu nimic prejudiciate, derogarea de la regulile privind convocarea este deplin admisibilă.

Așadar, pentru ca hotărârile adoptate să fie valabile, este necesară îndeplinirea a două condiții: la adunarea generală să fie reprezentat întregul capital social și nici unul dintre acționari să nu se opună tinerii adunării"; "În mod excepțional, dacă acționarii detinatori ai întregului capital social hotărăsc astfel, ei pot desfășura adunarea generală fără niciun fel de formalitate de convocare prealabilă. Altfel spus, s-ar putea admite o derogare de la regulile de convocare impuse de Legea nr. 31/1990, republicată, numai în măsura în care aceasta hotărâre adoptată de acționari întrunește unanimitatea de voturi.

Se cer întrunite două condiții: să fie prezenți acționarii reprezentând întreg capitalul social și nici un acționar să nu se opună.

Reclamantul a precizat că rezerva exprimată de un acționar pe parcursul desfășurării adunării (chiar dacă a fost de acord cu tinerea adunării), fundamentată pe lipsa unor acte sau informații sau verificări, trebuie luată în calcul și acționarii să amâne discutarea acestei probleme, în caz contrar putând fi admisă acțiunea în nulitate absolută a hotărârii.

În sfârșit, cerința participării tuturor acționarilor la adunarea generală pentru a considera aplicabile prevederile art. 121 din Legea nr. 31/1990 este reținută și în practica instanței supreme:

"În ipoteza reglementată de art. 121 din Legea nr. 31/1990 se prevede în mod expres o derogare de la normele juridice imperative care reglementează convocarea la adunarea generală. Prin participarea tuturor acționarilor la adunarea generală se asigură realizarea voinței sociale, fiind evident că într-o atare situație nu se poate pune problema neconvocării acționarilor, întrucât prezenta lor este dovada că au avut cunoștința de adunare și de ordinea de zi, iar cerința convocării ar fi lipsită de finalitate".

În raport de formularea neechivocă a dispozițiilor legale și statutare și în considerarea poziției exprimate atât de doctrină, cât și de practica judiciară, rezultă că pentru a fi în ipoteza prevăzută de art. 121 din Legea nr. 31/1990 este necesar să fie îndeplinită o dublă condiție a unanimității, respectiv:

- a) la adunare să fie prezenți sau reprezentați toți acționarii;
- b) tinerea adunării și ordinea de zi a acesteia să fie acceptate de toți acționarii, în sensul că niciun acționar nu contestă aceste aspecte.

În speta, atât în conținutul Hotărârii AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014, cât și în conținutul procesului-verbal al ședinței din data de 29.05.2014 se reține că Fondul Proprietatea SA a fost absent.

Mențiunea absentei acționarului Fondul Proprietatea SA este inserată atât la începutul actelor amintite, cât și după fiecare decizie adoptată în cadrul ședinței din data de 29.05.2014.

În raport de absenta acționarului minoritar se constata ca în mod evident nu este întrunită ipoteza prevăzută de art. 121 din Legea nr. 31/1990, respectiv de art. 15 alin. (10) din Actul Constitutiv.

a) În ceea ce privește o eventuala susținere potrivit căreia acționarul minoritar ar fi fost de acord cuținerea adunării în condițiile art. 121, iar acest acord ar fi suficient prin el însuși să determine incidența dispozițiilor acestui text de lege.

b) În ceea ce privește o potențială susținere potrivit căreia ar fi lipsita de semnificație absenta acționarului Fondul Proprietatea SA de la sedința AGOA CNAB din 29.05.2014, atât timp cât procura specială de reprezentare acordată lui Adrian Cighi conținea mențiunea că este valabilă și pentru data de 29.05.2014, iar aceasta procura a fost depusă la Companie.

Reclamantul a arătat că nici o asemenea susținere nu ar putea fi primită pentru următoarele argumente:

- faptul că procura era valabilă atât pentru data de 28.05.2014, cât și pentru data de 29.05.2014 nu poate fi echivalat cu prezența sau reprezentarea acționarului Fondul Proprietatea SA la sedința din data de 29.05.2014, în condițiile în care mandatarul Adrian Cighi nu a fost prezent la AGOA din data de 29.05.2014 (și nici alt reprezentant al Fondului Proprietatea SA); procura respectivă nu poate fi calificată ca reprezentând un vot scris, singura situație care ar putea fi considerată că ar suplini absenta acționarului în cauză - de altfel, nici procesul-verbal al sedinței, nici Hotărârea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014 nu consemnează un asemenea vot din partea acționarului Fondul Proprietatea SA;

- nu pot avea relevanță motivele pentru care acționarul minoritar a lipsit de la sedința din data de 29.05.2014, după ce a fost mandatarul acestuia a fost prezent la sedința din data de 28.05.2014, atât timp cât legea nu distinge între absența justificată și cea nejustificată; dimpotrivă, dacă s-ar lua în discuție acest aspect, absența mandatarului ar fi justificată de faptul că AGOA nu a mai avut loc la data de 28.05.2014 pentru neindeplinirea condițiilor de cvorum, situație care - din cauza motivului care a condus la nerealizarea, cvorumului - subzistă oricum și pentru sedința din data de 29.05.2014, așa cum vom arăta la un punct ulterior al prezentei cereri;

- chiar dacă Adrian Cighi ar fi fost prezent la ședința din data de 29.05.2014, AGOA CNAB tot nu ar fi putut fi considerată că având loc în condițiile act. 121, deoarece mandatul lui Adrian Cighi era limitat la ordinea de zi din Convocatorul nr. SG 1603/28.04.2014; astfel, reprezentantul Fondului Proprietatea SA nu ar fi avut dreptul să își manifeste acordul cu privire la extinderea ordinii de zi și nici nu ar fi avut dreptul să voteze asupra noilor probleme puse în discuție de acționarul majoritar, ceea ce conducea la absența unanimității cerută de art. 121.

Mai mult, se poate reține că nici acționarul Statul Roman nu a fost prezent din punct de vedere juridic - la această adunare, întrucât a fost reprezentat de o persoană, ministrul transporturilor, care nu avea calitatea să îl reprezinte, având în vedere dispozițiile legale și statutare incidente, care stabilesc expres modalitatea de reprezentare a statului în cadrul adunărilor generale.

(2) Nerespectarea formalităților pentru convocarea AGOA CNAB din 28-29.05.2014.

În legătura cu nerespectarea formalităților prevăzute de dispozițiile legale și statutare pentru convocarea unei adunări generale a acționarilor, reclamantul a arătat că sunt mai multe aspecte de semnalat.

a) Neregularitățile Convocatorului nr. SG 1603/28.04.2014

A arătat reclamantul că în Convocator nu sunt prevăzute o serie de mențiuni cerute de Actul Constitutiv în art. 15 alin. (6), respectiv: -data de referință, -modalitatea de distribuire a documentelor și informațiilor referitoare la problemele incluse pe ordinea de zi a adunării generale, -modalitatea de obținere a formularului de procura specială pentru reprezentare în adunarea generală a acționarilor.

Cerința menționării datei de referință este prevăzută și în art. 123 alin. (2) din Legea nr. 31/1990.

Pe de alta parte, art. 42 din O.U.G. nr. 109/2011 prevede cerinta cuprinderii in convocatorul adunarii generale a descrierii precise a procedurilor privind modalitatile de vot. Textul de lege folosește sintagma "trebuie sa cuprindă", astfel incat suntem in prezenta unei norme imperative care nu a fost respectata, întrucât Convocatorul nr. SG 1603/28.04.2014 nu include astfel de mențiuni.

In sfârșit, reclamantul a precizat ca raportat la hotărârile luate de AGOA CNAB din data de 29.05.2014 - se poate observa ca o buna parte din problemele asupra cărora a decis adunarea generala nu sunt prevăzute in ordinea de zi din Convocatorul nr. SG 1603/28.04.2014, aspect care contravine atât prevederilor art. 15 alin. (6) din Actul Constitutiv, cat si dispozițiilor art. 117 alin. (6) din Legea nr. 31/1990 si ale art. 41 teza finala din O.U.G. nr. 109/2011 (care trimite la art. 117 din Legea nr. 31/1990). Toate aceste prevederi solicita "menționarea explicita a tuturor problemelor care vor face obiectul dezbaterii adunării".

Absenta tuturor mențiunilor la care am făcut referire se poate constata prin simpla lectura re a Convocatorului.

Întrucât Convocatorul are rolul de informare a acționarilor asupra ordinii de zi a ședinței adunării generale si a condițiilor de desfășurare a acesteia, in scopul formarii neviciate a voinței sociale, nerespectarea prevederilor legale si statutare cu privire la forma si conținutul Convocatorului atrage sancțiunea nulității absolute.

b) Neîndeplinirea modalităților de convocare prevăzute in Actul Constitutiv si in legislația incidenta

Din analiza textelor incidente se desprinde concluzia ca in cazul întreprinderilor publice este ceruta o tripla modalitate de convocare, astfel: publicare in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a - cerinta prevăzuta de art. 15 alin. (5) din Actul Constitutiv si de art. 117 alin. (3) din Legea nr. 31/1990; publicare intr-un ziar de larga raspandire din localitatea in care se afla sediul societatii sau din cea mai apropiata localitate - cerinta prevazuta de art. 15 alin. (5) din Actul Constitutiv si de art. 117 alin. (3) din Legea nr. 31/1990; publicare pe pagina de internet a societatii - cerinta prevazuta de art. 41 alin. (1) legea 31/1990 din nerespectarea termenului de 30 de zile prevazut intre data publicării Convocatorului data fixata pentru tinerea AGOA.

In concluzie, in cauza nu au fost respectate modalitățile de convocare, iar nerespectarea acestora atrage sancțiunea nulității absolute.

Nefiind îndeplinite condițiile art. 121 - singura excepție de la respectarea formalităților de convocare, revin in discutii textele legale si statutare care reglementează formalitățile necesare pentru convocarea adunării generale.

Argumentele prezentate la subpct. (2) de mai sus justifica reținerea nerespectării formalitatilor cerute pentru convocarea AGOA CNAB, ceea ce conduce din nou la constatarea nevalabilitatii Hotararii AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014, adoptata intr-o adunare tinuta fara respectarea acestor formalitati.

In mod constant s-a reținut atat in doctrina", cat si in practica judiciara", ca este lovita de nulitate absoluta hotararea adoptata de o adunare generala a acționarilor care s-a ținut fara respectarea formalităților de convocare si in același timp fara a se putea retine îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 121 din Legea nr. 31/1990.

NERESPECTAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE SI STATUTARE PRIVIND REPREZENTAREA ACTIONARULUI STATUL ROMAN.

LIPSA DE VALIDITATE A VOTULUI EXPRIMAT IN ACESTE CONDITII

In cadrul ședinței din data de 28.05.2014 s-a constatat lipsa de cvorum, astfel incat AGOA CNAB nu a mai avut loc la data respectiva.

Lipsa cvorumului a fost determinata de faptul ca Statul Roman, prin Ministerul Transporturilor, nu a fost legal reprezentat si nu putea, in consecinta, sa-si exercite dreptul de vot, pentru urmatoarele motive: reprezentantii desemnati sa reprezinte actionarul Statul Roman nu au depus mandatul de reprezentare - respectiv Ordinul nr. 594/26.05.2014 si imputernicirea nr. 1128/28.05.2014 (semnata doar de 2 dintre cei 3 reprezentanti desemnati) -la sediul Companiei cu cel puțin 48 de ore inainte de data tinerii adunarii, asa cum prevad dispozitiile art.

17 alin. (9) din Actul Constitutiv, respectiv art. 125 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, iar sancțiunea nerespectării acestor dispoziții consta în pierderea exercițiului dreptului de vot în adunarea respectivă; acționarul Statul Roman nu a fost reprezentat de toți cei 3 imputerniciți desemnați prin Ordinul nr. 594/26.05.2014, fiind absent reprezentantul desemnat din cadrul Ministerului Finantelor Publice, persoana pentru care oricum nu a existat un mandat aprobat" - situație care încalca prevederile art. 14 alin. (2) din Actul Constitutiv,

Astfel, în mod logic și totodată legal - nici AGOA CNAB din data de 29.05.2014 nu ar fi trebuit să fie ținută, tot din cauza lipsei de cvorum.

Cu toate acestea, AGOA CNAB a fost ținută la data de 29.05.2014 ca urmare a deciziei Ministrului Transporturilor, Dan Sova, care s-a erijat în reprezentantul acționarului Statul Roman și a procedat așa cum a fost descris anterior, în cadrul expunerii de la Secțiunea 1 a prezentei cereri.

Nelegalitatea reprezentării Statului Roman de către ministrul transporturilor, Dan Sova, rezultă din simpla lectură a următoarelor dispoziții legale și statutare: art. 14 alin. (2) din Actul Constitutiv: "Pe perioada în care Statul Roman, reprezentat prin Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, deține acțiuni ale societății, acesta va desemna în cadrul adunării generale a acționarilor 2 specialiști din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și unul din cadrul Ministerului Finantelor Publice"; art. 7 alin. (3) din H.G. nr. 1208/2009: "Interesele capitalului de stat în adunarea generală a acționarilor vor fi reprezentate de imputerniciții mandatați de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii, unul dintre aceștia fiind numit la propunerea Ministerului Finantelor Publice"; art. 3 pct. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 109/2011: "Autoritatea publică tutelară" are următoarele competențe: 2. la societățile comerciale prevăzute la art. 2 pct. 2 lit. b): a) să numească reprezentanții statului sau, după caz, ai unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor și să aprobe mandatul acestora; . art. 4 alin. (1) din O.U.G. nr. 109/2011: "Autoritatea tutelară și Ministerul Finantelor Publice nu pot interveni în activitatea de administrare și conducere a întreprinderii publice" interpretarea corectă a acestui text de lege nu poate fi decât aceea că orice intervenție a autorității în alte condiții decât cele prevăzute expres de normele legale incidente trebuie considerată ca fiind o încălcare a acestei dispoziții imperative.

În sfârșit, reclamantul a arătat că un alt argument care susține nelegalitatea reprezentării Statului Roman de către ministrul transporturilor, Dan Sova este că la data de 29.05.2014 era în vigoare Ordinul nr. 594/26.05.2014 - emis chiar de ministru - prin care, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, reprezentanții statului în adunarea generală a acționarilor CNAB erau cele 3 persoane prevăzute în anexa la acest ordin.

În speta, Ministerul Transporturilor are calitatea de autoritate tutelară pentru CNAB, așa cum rezultă din aplicarea art. 2 pct. 3 lit. b) din O.U.G. nr. 109/2011, coroborat cu dispozițiile art. 7 alin. (3) din H.G. nr. 1208/2009.

Apreciat că o astfel de teză nu ar putea fi primită, în considerarea următoarelor elemente:

(i) O.U.G. nr. 109/2011 este un act normativ cu forță juridică superioară în raport de H.G. nr. 23/2013, iar art. 3 pct. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 109/2011 stabilește cu claritate că autoritatea tutelară (în speta, Ministerul Transporturilor) trebuie să numească reprezentanții statului în adunarea generală a acționarilor;

A considera în aceste condiții că ministrul poate reprezenta statul în adunarea generală a acționarilor în temeiul H.G. nr. 23/2013 înseamnă a lipsi de conținut și de efecte o normă juridică superioară, ceea ce nu este admisibil - *actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*;

(ii) Atât H.G. nr. 1208/2009, cât și Actul Constitutiv al CNAB (aprobat prin aceeași hotărâre) au o forță juridică egală cu H.G. nr. 24/2013, din punctul de vedere al criteriului ierarhiei actelor normative; însă, dacă ne raportăm la aspectul reprezentării Ministerului Transporturilor, se constată următoarele:

• H.G. nr. 24/2013 reprezintă norma de drept comun, deoarece reglementează cu titlu general reprezentarea Ministerului Transporturilor de către ministru,

• H.G. nr. 1208/2009 este o norma specială, deoarece reglementează reprezentarea asigurată de Ministerul Transporturilor într-un caz precis determinat,

Astfel, în temeiul principiului specialia generalibus derogant, H.G. nr. 1208/2011 se aplică prioritar față de H.G. nr. 23/2013 sub acest aspect.

(iii) În sfârșit, dacă legiuitorul ar fi avut în vedere posibilitatea reprezentării statului de către autoritatea tutelară, prin reprezentantul sau legal, nu ar mai fi introdus nici în O.U.G. nr. 109/2011, nici în H.G. nr. 1208/2009 sau în Actul Constitutiv al CNAB dispozițiile privitoare la numirea reprezentanților statului, întrucât reprezentarea prin persoana care este reprezentantul legal al autorității tutelare ar fi avut loc oricum în temeiul principiilor și dispozițiilor de drept comun (art. 209 NCC) sau în materia adunărilor generale la societăților comerciale, în temeiul art. 125 alin. (2) din Legea nr. 31/1990.

În realitate, legiuitorul a urmărit exact contrariul, și anume, ca reprezentarea statului în adunările generale să fie realizată prin intermediul unor specialiști, așa cum rezulta în mod evident din lecturarea Preambulului la O.U.G. nr. 109/2011.

În contextul aratat, se poate concluziona că ministrul transporturilor, Dan Sova, nuputea să reprezinte în mod legal interesele acționarului Statul Roman în cadrul AGOA CNAB și ca aceasta reprezentare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și statutare menționate.

Pe cale de consecință, reprezentarea nelegală echivalează cu lipsa reprezentării, astfel încât se poate susține că Statul Roman nu a fost prezent - în sens juridic - la AGOA CNAB din data de 29.05.2014.

Astfel, Hotărârea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014 este lovită de nulitate absolută.

Această nulitate absolută poate fi reținută ca urmare a constatării lipsei cvorumului necesar tinerii adunării sau a neîntrunirii majorității necesare pentru adoptarea hotărârii ori chiar a inexistenței hotărârii, având în vedere că ea a fost adoptată de o persoană care nu putea avea în mod legal calitatea de reprezentant al acționarului Statul Roman și deci nu putea vota în numele acestuia, astfel încât Hotărârea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014 nu ar putea fi considerată ca fiind hotărârea adunării generale a Companiei.

II.B VICII DE FOND ALE HOTĂRĂRII AGOA CNAB NR. 50/29.05.2014

II.B.1

ADOPTAREA UNOR HOTĂRĂRI ASUPRA UNOR PROBLEME CARE NU AU FIGURAT PE ORDINEA DE ZI DIN CONVOCATORUL NR. SG 1603/28.04.2014.

NELEGALITATEA ADOPTĂRII UNOR ASEMENEA HOTĂRĂRI

O parte din deciziile incluse în Hotărârea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014 au fost adoptate asupra unor probleme care nu au figurat pe ordinea de zi transmisă acționarilor prin Convocatorul nr. SG 1603/28.04.2014.

Reclamantul a precizat că a avut în vedere deciziile de la pct. 1A, 1.B, 1.0 (partea a doua), 1E, 1.F, 1.G, 1.R, 1.J din Hotărârea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014.

Singura hotărâre în legătura cu care s-ar putea susține legalitatea adoptării, chiar dacă nu a figurat pe ordinea de zi inițială, ar fi decizia de la pct. 1.A _ respectiv cea care privește aprobarea declansării acțiunii în răspundere a administratorilor și a directorului general _ având în vedere dispozițiile art. 155 alin (3) din Legea nr. 31/1990: "Ond adunarea generală decide cu privire la situația financiară anuală, poate lua o hotărâre referitoare la răspunderea administratorilor sau directorilor, respectiva membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, chiar dacă aceasta problema nu figurează pe ordinea de zi".

Art. 155 alin. (3) din Legea nr. 31/1990 constituie în orice caz o excepție de la regula adoptării hotărârilor numai cu privire la punctele aflate pe ordinea de zi, astfel încât, ca orice excepție - trebuie să fie interpretată și aplicată strict la cazul pe care îl are în vedere.

ADOPTAREA UNOR HOTĂRĂRI CARE CONTRAVIN LEGII

(1) Numirea administratorilor provizorii

La pct. 1E din Hotărârea AGOA CNAB nr. 50/29.05.2014 s-a aprobat numirea membrilor provizorii în Consiliul de Administrație al CNAB.

Această decizie este în contradicție cu dispozițiile legale sub un dublu aspect, respectiv din perspectiva numirii provizorii a unor administratori de către adunarea generală, cât și din perspectiva numărului de administratori numiți.

Atât în Legea nr. 31/1990, cât și în Actul Constitutiv posibilitatea numirii provizorii a unor membri în consiliul de administrație este prevăzută doar pentru cazul în care această numire provizorie se face - în caz de vacanță a unuia sau mai multor posturi de administrator - de către administratorii rămași.

Nici O.U.G. nr. 109/2011 nu face referire la vreun caz de numire provizorie a administratorilor de către adunarea generală a acționarilor.

Mai mult, O. U.G. nr. 109/2011 stabilește cu titlu imperativ în art. 60 următoarele: "După intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, numirea administratorilor sau, după caz, a membrilor consiliului de supraveghere al întreprinderilor publice pentru pozițiile devenite vacante pentru orice cauză de încetare a mandatului administratorului se va face potrivit procedurii prevăzute la art. 5, respectiv la art. 29".

În cazul CNAB - fiind societate comercială - este aplicabil art. 29, care prevede pentru numirea administratorilor derularea unei proceduri de selecție riguros reglementată, procedura care nu a avut loc în speta de față.

A accepta în aceste condiții posibilitatea unei numiri provizorii a administratorilor de către adunarea generală - și fără respectarea procedurii de selecție - înseamnă a contraveni în mod flagrant dispozițiilor legale și totodată a adăuga la lege, ceea ce nu este admisibil, iar consecința unei asemenea hotărâri nu poate fi decât sancționarea ei cu nulitatea absolută, având în vedere prevederile imperative, de interes public, care au fost încălcate.

În absența unei dispoziții exprese a legii, orice urgență ar fi invocată de partea ta pentru a justifica această numire provizorie a administratorilor nu poate conduce la stabilirea legitimității unei asemenea hotărâri. Și aceasta pentru că nicio urgență nu poate constitui temei pentru încălcarea dispozițiilor imperative ale legii.

În ceea ce privește cel de al doilea aspect, trebuie precizat că art. 18 alin. (1) din Actul Constitutiv stabilește că CNAB este administrată de un consiliu de administrație format din 7 administratori.

La rândul său, art. 137 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 stabilește că "societatea pe acțiuni este administrată de unul sau mai mulți administratori, numărul acestora fiind întotdeauna impar".

În aceste condiții, apare ca fiind evident nelegală și nestatutară numirea a numai 6 membri în consiliul de administrație al CNAB.

În considerarea celor expuse, aparenta nelegalității hotărârii de numire provizorie a noilor administratori rezultă doar ca urmare a simplei lecturări a textelor legale incidente, fără a fi necesară o analiză pe fondul cauzei.

(2) Numirea persoanei desemnate să exercite acțiunea împotriva administratorilor și a directorului general o altă decizie care în opinia subsemnatului contravine dispozițiilor legale incidente este și cea de la pct. 1.B din Hotărârea nr. 50/29.05.2014, privind desemnarea persoanelor, însărcinate să exercite acțiunea în justiție, având în vedere că Adriana Georgescu este angajată Ministerului Transporturilor, în funcția de consilier juridic, iar legislația aplicabilă consilierilor juridici - Legea nr. 514/2003 - prevede că aceștia își desfășoară activitatea și pot reprezenta numai persoana juridică cu care au stabilit raporturi de muncă.

În acest sens, art. 4 din Legea nr. 514/2003 dispune foarte clar: "Consilierul juridic în activitatea sa asigură consultanța și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul careia se află ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă". Adriana Georgescu nu are niciun fel de raporturi juridice cu CNAB, astfel încât se poate concluziona că legea o oprește să execute demersul pentru care a mandatat-o AGOA CNAB.

In drept, art. 132 din Legea nr. 31/1990, precum si celelalte dispoziții legale de drept material si procesual invocate in cuprinsul prezentei cereri.

In dovedire, reclamantul a solicitat proba cu inscrisuri, respectiv cele anexate la cererea de chemare in judecata; orice alte probe admise de lege in materie (inclusiv alte inscrisuri decat cele anexate la prezenta cerere), in privinta carora necesitatea administrarii ar rezulta ca urmare aapararilor formulate de parata si/sau din dezbaterile in fata instantei.

A solicitat judecarea cauzei in lipsa.

La data de 12.09.2014, in dosarul nr. 2212/93/2014 **pârâta a formulat întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii in principal - ca efect al admiterii excepțiilor ce urmeaza a fi invocate, iar, in subsidiar ca neîntemeiata.

Premergător motivării întâmpinării pârâta a precizat ca a fost citata cu mențiunea de a depune întâmpinare "cel mai târziu cu 5 zile înainte termenului stabilit pentru judecat.". Or, luând in calcul ca sus-rubricatul dosar s-a constituit sub imperiul noului Cod de Procedura Civila, consideram ca, pe citatie ar fi trebuit trecuta mențiunea depunerii întâmpinării in termen de cel mult 25 de zile de la Comunicarea acțiunii. Astfel, a inteles sa depună intampinarea cu respectarea acestui termen (n.a. de 25 zile), insa a inteles sa ridice aceasta chestiune prealabila pentru a semnaliza instantei necesitatea regularizării procedurii, respectiv necesitatea comunicării intampinarii catre reclamant si acordarea, in beneficiul acestuia, a unui termen de 10 zile pentru formularea "raspunsului la intampinare".

In temeiul dispozitiilor art 139 C.Pr.Civ. coroborate cu dispozitiile art 132, alin. (8) C.Pr.Civ., a invocat exceptia conexitatii dosarelor 2212/93/2014 si 1930/93.2014. A aratat ca ambele dosare au ca obiect anularea/constatarea nulitatii aceleiasi hotarari AGA, in baza unor argumente similare. In aceste conditii, judecarea separata a celor doua dosare creaza riscul pronuntarii unor hotarari contradictorii. Simialitudinea argumentelor a fost expusa de insusi reclamantul din acest dosar, cu ocazia formularii cererii de recuzare a prezentului complet in dosarul 2213/93/2014, ce a avut ca obiect pronuntarea unei ordonante presedintiale de suspendare a executarii hotararii AGA atacate. Aceste sustineri au fost apreciate ca temeinice de catre completul F21 al acestei instante, adica intocmai de completul chemat sa dea dezlegare primei actiuni in anulare introduse si la care solicitam sa fie inaintat si prezentul dosar, aceasta avand, potrivit Noului Cod de Procedura Civila calitatea de instanta "mai intai investita".

In motivare, paratul in arătat ca reclamantul din prezenta cauza a avut in relatia cu subscrisa Companie o dubla calitate si anume, pe de o parte a fost membru al Consiliului de Administratie, iar pe de alta parte, director general al CNAB. Astfel, a invocat următoarele excepții:

EXCEPTIA LIPSEI CALITATII PROCESUALE ACTIVE a reclamantului din perspectiva dispozitiilor art. 132, alin. (4) din Legea 31/1990. Potrivit acestei reglementari, membrii CA nu pot ataca hotărârea AGA privitoare la revocarea lor din funcție. Altfel spus, reclamantul din prezenta cauza (ne referim mai ales la calitatea sa de membru al CA al CNAB) nu putea sa atace hotararea AGA referitoare la revocarea lui din functie. Analizând juridic aceasta dispozitie, putem trage concluzia ca un membru CA nu poate ataca nici hotărârea prin care s-a decis atragerea răspunderii administratorilor. Raționamentul unei astfel de concluzii este următorul:

- _ un membru CA poate fi revocat pentru neaducerea la indeplinire a mandatului;
- _ cand se decide acțiunea in justitie a administratorilor pentru atragerea raspunderii, mandatul acestora inceteaza de drept (art. 155, alin. (4) L31/1990).

Prin urmare, revocarea unui administrator din functie este o sanctiune mai ușoara decât decizia de a-l actiona in judecata si presupune, cel mai adesea, o culpa mai mica. Așadar, daca persoana cu o culpa mai mica (administratorul revocat) nu poate contesta hotărârea AGA, cu atât mai puțin persoana cu o culpa mai mare (careia i-a incetat mandatul de drept) poate contesta o astfel de hotărâre.

Pe de alta parte, trebuie avuta in vedere si vointa legiuitorului de a plasa administratorul sub puterea AGA, fara a-i impune organului statutar suprem care sa fie persoana acestuia.

. **EXCEPTIA LIPSEI DE INTERES A ACTIUNII** din perspectiva dispozitiilor art. 155, alin. (5) din Legea 31/1990. Reglementarea invocata statueaza ca, daca actiunea in atragerea raspunderii se pornește împotriva directorilor, aceștia sunt suspendați de drept din funcție pana la rămânerea definitiva a hotararii. Or, actiunea contra tuturor administratorilor CNAB (inclusiv a reclamantului) precum si a directorului general (chiar reclamantul) a fost pornita si formeaza obiectul dosarului nr. 2647/93/2014 - aflat pe rolul acestei instante. Prin urmare, interesul urmarit de reclamant - redobandirea functiei de Director General nu poate fi atins indiferent de solutia pronuntata in acest dosar, deoarece el este de drept suspendat din functie pana la solutionarea definitiva a dosarului 2647/93/2014.

Pe fondul cauzei, paratul a arătat ca la data de 28.04.2014, Consiliul de Administrație al CB AB SA a transmis actionarilor companiei, in speta Ministerul Transporturilor si Fondului Proprietatea, convocatorul pentru tinerea Adunarii Generale a Extraordinare a Actionarilor in data de 28.05.2014, la sediul companiei, cu urmatoarea ordine de zi:

Supunerea spre aprobare a raportului BETB 140/28.04.2014, privind aprobarea situatiilor financiare la 31.12.2013 la CN AB SA;

Supunerea spre aprobare a raportului BETB 141/28.04.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat in anul 2013;

Convocarea actionarilor s-a facut in baza art.15 alin.10 si art.14 alin.7 din actul constitutiv al companiei, anexa la H.G.nr.1208/2009 si in temeiul art.121 din Legea nr.31/1990.

Convocatorul prevedea si faptul ca, in masura in care nu se intruneste cvorumul cerut de art.121 din Legea nr.31/1990, AGEA va fi convocata la data de 29.05.2014, ora 10, la sediul companiei, cu aceeasi ordine de zi.

Avand in vedere ca in data de 28.05.2014 AGEA nu s-a tinut din lipsa cvorumului, aceasta a fost reprogramata, conform convocatorului anterior menționat a doua zi, in data de 29.05.2014, ora 10, la sediul companiei.

In data de 29.05.2014, acționarii prezenți si anume reprezentanții Ministerului Transporturilor, au constatat faptul ca, Președintele CA nu a prezentat in original mandatul pentru reprezentare in AGEA, motiv pentru care, Presedinte AGEA a fost desemnat domnul Dan Coman Sova - Ministru Transporturilor in functie.

Trecându-se la dezbaterile ordinii de zi, acționarii prezenți, reprezentând 80% din capitalul social al companiei, au aprobat in temeiul art.155 din Legea nr.31/1990, art.14 alin.4 lit.k, art.18 pct.31 din actul constitutiv al companiei anexa la H.G. nr.1208/2009 si in baza Raportului Corpului de Control al Ministerului Transporturilor nr.59573/06.05.2014, declansarea actiunii in raspundere contra administratorilor si directorului general pentru daune cauzate societatii de catre acestia prin incalcarea indatoririlor fata de societate.

In acest context, Adunarea Generala a Acționarilor a aprobat urmatoarele:

declanșarea acțiunii in raspundere contra administratorilor si directorului general pentru daune cauzate societatii de catre acestia prin incalcarea îndatoririlor fata de societate; desemnarea doamnei Adriana Georgescu, având funcția de consilier juridic in cadrul Ministerului Transporturilor, ca persoana însărcinată sa exercite acțiunea in justiție; încetarea de drept a mandatelor membrilor Consiliului de Administrație, in conformitate cu art.155 alin.4 din Legea nr.31/1990 si art.18 alin.22 din actul constitutiv al companiei anexa la H.G. nr.1208/2009, suspendarea de drept a mandatului directorului general, respectiv contractul de mandat nr.2419/21.05.2013; numirea noilor membri provizorii ai Consiliului de Administrație, pana la desemnarea unor noi membri in urma procedurii de selecție prevăzuta de OUG nr.109/2011 privind guvernanta corporativa a întreprinderilor publice; forma si conținutul contractului de mandat ce urmează a fi încheiat intre CN AB SA si membrii provizorii ai CA; desemnarea domnului Nica Adrian Nicusor, reprezentantul MT in AGA, pentru semnarea contractelor de mandat ce se vor încheia cu membrii provizorii ai CA; forma si conținutul contractului de mandat ce urmează a fi încheiat intre CN AB SA si directorul interimar al

companiei; respingerea propunerii de aprobare a raportului BETB 140/28.04.2014, privind aprobarea situațiilor financiare la 31.12.2013 la CN AB SA; respingerea propunerii de aprobare a raportului BETB 141/28.04.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat în anul 2013.

În ceea ce privește susținerile reclamantului referitoare la nerespectarea procedurii deținere a AGA, paratul a precizat Convocarea acționarilor s-a făcut în baza art.15 alin. 10 și art.14 alin.7 din actul constitutiv al companiei, anexa la H.G.nr.1208/2009 și în temeiul art.121 din Legea nr.31/1990.

Potrivit art.121 din Legea nr.31/1990: Acționarii reprezentând întreg capitalul social vor putea, dacă nici unul dintre ei nu se opune, să țină o adunare generală și să ia orice hotărâre de competența adunării, fără respectarea formalităților cerute pentru convocarea ei.

Ambii acționari, atât Ministerul Transporturilor cât și Fondul Proprietatea au agreeat ca Adunarea Generală a Acționarilor să se țină în temeiul art.121 din Legea nr.31/1990, adică fără respectarea formalităților privind convocarea.

În acest sens, acționarul minoritar Fondul Proprietatea a transmis mandatul de reprezentare în AGA din data 28.05.2014, cu mențiunea că acest mandat este valabil și în cazul în care adunarea se va ține în data de 29.05.2014.

Astfel, în aceste condiții, deși reclamă vicierea procedurii de convocare a A.G.A., reclamantul omite faptul că, Fondul Proprietatea a avut cunoștință de datele și ordinea de zi a ședințelor A.G.A, drept pentru care a înțeles să mandateze un reprezentant atât pentru ședința din data de 28 mai 2014, cât și pentru cea din ședința din data de 29 mai 2014 (a se vedea Procura specială de reprezentare în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor din data de 28 mai 2014 înregistrată sub nr. 170/26.05.2014, respectiv S.G. 1989/26.05.2014).

Mai mult decât atât, Fondul a fost reprezentat în mod efectiv de către domnul Adrian Cighi (a se vedea Procesul-verbal al ședinței din data de 28 mai 2014) la ședința din data de 28 mai 2014, luând la cunoștință de faptul că ședința A.G.A. se reia a doua zi, respectiv 29 mai 2014, astfel cum au fost înștiințați și prin convocator.

Fata de situația de fapt mai sus expusă, a apreciat că reclamantul este în eroare, întrucât Fondul Proprietatea nu ar fi putut să-și invoce propria culpa, invocând nerespectarea condițiilor de cvorum atata vreme cât mandatul transmis pentru data de 28.05.2014 era valabil și în cazul în care adunarea se ținea în data de 29.05.2014.

În ceea ce privește interpretarea art. 121 din Legea nr.31/1990, aceasta este în sensul că acționarii de comun acord stabilesc că Adunarea Generală a Acționarilor să se țină fără respectarea formalităților privind convocarea, adică fără publicarea în Monitorul Oficial a convocatorului, fără publicarea pe pagina de internet a societății și fără respectarea termenelor impuse de lege în acest sens. În acest context, susținerile reclamantului referitoare la acest aspect sunt neîntemeiate și nu pot fi luate în considerare.

Astfel cum a menționat și în precedent, art.121 din Legea nr.31/1990 prevede că: Acționarii reprezentând întreg capitalul social vor putea, dacă nici unul dintre ei nu se opune, să țină o adunare generală și să ia orice hotărâre de competența adunării, fără respectarea formalităților cerute pentru convocarea ei.

Deși Fondul Proprietatea, în calitate de acționar al companiei nu a trimis nici un reprezentat pentru ședința din data de 29.05.2014, a trimis în data de 26.05.2014, un mandat de reprezentare în AGA pentru domnul Adrian Cighi, pentru ședința AGA din data de 28.05.2014, cu mențiunea că acest mandat este valabil și în cazul în care adunarea se va ține în data de 29.05.2014. În acest context, nu are nicio relevanță faptul că Fondul Proprietatea nu a fost prezent prin reprezentant la ședința AGA din data de 29.05.2014, atât vreme cât mandatul și votul exprimat prin acest mandat au fost și pentru eventualitatea în care ședința AGA s-ar fi desfășurat în data de 29.05.2014, lucru care de altfel s-a și întâmplat.

În ceea ce privește susținerile reclamantului privind neîndeplinirea condiției acordului între acționar asupra ordinii de zi, dispozițiile art.155 din Legea nr.31/1990, care precizează faptul că:

(1) Acțiunea în răspundere contra fondatori/or, administratori/or, directori/or, respectiv a membri/or directoratului și consiliului de supraveghere, precum și a cenzori/or sau auditori/or financiari, pentru daune cauzate societății de aceștia prin încălcarea îndatoririlor lor față de societate, aparține adunării generale, care va decide cu majoritatea prevăzută la art. 112.

(2) Adunarea generală desemnează cu aceeași majoritate persoana însărcinată să exercite acțiunea în justiție.

(3) Când adunarea generală decide cu privire la situația financiară anuală, poate lua o hotărâre referitoare la răspunderea administratorilor sau directorilor, respectiv a membrilor directoratului și consiliului de supraveghere, chiar dacă această problemă nu figurează pe ordinea de zi.

(4) Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra administratorilor,

respectiv a membri/or directoratului, mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii și adunarea generală, respectiv consiliul de supraveghere, va proceda la înlocuirea lor.

(5) Dacă acțiunea se pornește împotriva directori/or, aceștia sunt suspendați de drept din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Alineatul 3 al articolului 155 specifică foarte clar faptul că, decizia demarării acțiunilor privind atragerea răspunderii administratorilor poate fi luată, chiar dacă această problemă nu figurează pe ordinea de zi, atunci când AGA decide cu privire la situația financiară.

Cu referire la nerespectarea prevederilor OUG nr.109/2011 privind ordonanța corporativă din punct de vedere a numirii noului Consiliu de Administrație

Numirea noilor membri ai Consiliului de Administrație s-a realizat în mod provizoriu, până la desemnarea unor noi membri în urma procedurii de selecție conform OUG nr. 109/2011.

Raționamentul a fost acela că, ținând seama de perioada de timp necesară demarării procedurii de selecție prevăzută de OUG nr.109/2011, era necesar să se numească un Consiliu de Administrație provizoriu întrucât compania nu putea funcționa în lipsa unui Consiliu de Administrație în perioada cuprinsă între suspendarea mandatelor membrilor CA și finalizarea procedurii de selecție potrivit OUG nr.109/2011.

Mai mult decât atât, în mandatul acționarului majoritar pentru ședința AGA nr.1128/28.05.2014, la punctul g al acestuia, se menționează faptul că acesta Ministerul Transporturilor ar urma să aprobe numirea persoanei desemnate de către acționarul minoritar, Fondul Proprietatea, în cazul în care, aceasta din urmă ar face o asemenea desemnare în cadrul ședinței AGA. Bineînțeles că și numirea acestui membru ar fi fost provizorie, ca și în cazul celorlalți, până la finalizarea procedurii de selecție prevăzute de OUG nr.109/2011.

În ceea ce privește reprezentarea acționarului majoritar de către Ministrul Transporturilor. Conform dispozițiilor art. 5 alin. (3) din H.G. nr. 24/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, "Ministrul transporturilor reprezintă ministerul în raporturile cu celelalte ministere, cu alte autorități publice și organizații, precum și cu persoane juridice și fizice din țară și din străinătate."

La ședința AGA din data de 29.05.2014 s-a prezentat personal Ministrul Transporturilor în persoana dlui Dan Coman Sova, care în calitate de ministru reprezentant al Guvernului României nu mai avea nevoie de împuternicire sau procură pentru a reprezenta Statul Român în calitate de acționar majoritar al CNAB SA.

Hotărârea AGA nr.50/29.05.2014 este semnată personal de către Ministrul Transporturilor, care a reprezentat personal Statul Român în calitate de acționar majoritar al CNAB SA ce deține 80% din acțiunile companiei, lucru care face ca aceasta să fie opozabilă și celorlalți acționari chiar dacă aceștia nu au fost prezenți la ședința AGA, în acest sens fiind și prevederile art. 132. - (1) din Legea nr. 31/1990 potrivit căreia:

"Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra."

Astfel susținerile reclamantului în ceea ce privește aplicabilitatea art. 125, alin (3) din Legea nr. 31/1990 sunt nesustinite atâta vreme ce Statul Roman a fost reprezentat personal de către Ministrul Transporturilor în exercițiu care a semnat și stampilat hotărârea.

În privința susținerilor reclamantului referitoare la neîndeplinirea formalităților de publicitate ale hotărârii AGA contestate.

Formalitățile privind îndeplinirea procedurilor de publicitate ale hotărârii AGA au fost îndeplinite încă din data de 03.06.2014 (asa cum rezulta din dovada anexata prezentei întâmpinări), însă acționarul minoritar, Fondul Proprietatea a depus cereri de intervenție la Oficiul Registrului Comerțului. În acest context, aceasta din urma instituție, a înaintat aceste cereri instanței de judecată, în temeiul OUG nr.116/2009, pe rolul Tribunalului Ilfov, înregistrându-se următoarele dosare: Dosar nr.1893/93/2014 având ca obiect cerere de intervenție în temeiul OUG nr.116/2009, cu termen la data de 26.08.2014; Dosar nr.1930/93/2014 având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA, cu termen la data de 07.10.2014; Dosar nr.1949/93/2014 având ca obiect ordonanța președințială suspendare executare hotărâre AGA, soluționat prin sentința civilă nr.2258/20.06.2014, prin respingerea cererii de ordonanța președințială formulate de Fondul Proprietatea. Dosar nr.1960/93/2014 având ca obiect cerere de intervenție în temeiul OUG nr.116/2009, cu termen la data de 18.09.2014

Astfel, procedurile de publicitate ale hotărârii atacate, au fost stopate prin acțiunile întreprinse de către acționarul minoritar, Fondul Proprietatea.

În drept, a invocat dispozițiile art.205 c.p.c., Legea nr.31/1990, OUG nr.109/2011.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri precum și orice alta proba ar reieși ca fiind utilă în urma dezbaterilor.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul reține următoarele:

1. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Liviu Radu constată că:

Reclamantul Liviu Radu deținea la data de 29.05.2014 funcția de membru în Consiliul de Administrație al Companiei Naționale Aeroporturi București SA, având calitatea de administrator și figurând ca și persoana împuternicită să reprezinte compania, astfel cum rezultă din extrasul ONRC depus la dosar – filele 27-31 dos. nr. 2212/93/2014.

Prin hotărârea nr. 50/29.05.2014 a AGA Companiei Naționale Aeroporturi București SA s-au aprobat, printre altele, declanșarea acțiunii în răspundere a administratorilor și directorului general pentru daune cauzate societății de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor față de societate și încetarea de drept a mandatelor membrilor Consiliului de Administrație, în conformitate cu art. 155 alin. 4 din Legea nr.31/1990, 18 și art. 22 din actul constitutiv al companiei - anexă la H.G. nr.1208/2009.

Potrivit dispozițiilor art. 132 alin. 4 din Legea nr. 31/1990 membrii consiliului de administrație, respectiv ai consiliului de supraveghere, nu pot ataca hotărârea adunării generale privitoare la revocarea lor din funcție.

Prin hotărârea atacată s-a constatat încălcarea îndatoririlor administratorilor față de societate și s-a decis declanșarea acțiunii în răspundere urmată de încetarea de drept a mandatelor membrilor Consiliului de Administrație – împrejurare ce echivalează cu revocarea acestora din funcție. Astfel, chiar dacă încetarea mandatului se realizează ca efect al unei hotărâri judecătorești, declanșarea acțiunii în răspundere a administratorilor pentru daune cauzate societății de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor față de societate relevă, în mod indubitabil, intenția acționarilor de a-i revoca din funcțiile deținute pe membrii Consiliului de Administrație.

De asemenea, nu pot fi primite susținerile vizând promovarea acțiunii în calitate de director al Companiei Naționale Aeroporturi București SA câtă vreme din înscrisurile depuse la dosar rezultă că reclamantul ocupa atât funcția de director cât și funcția de membru în Consiliul de Administrație al Companiei Naționale Aeroporturi București SA, având calitatea de

administrator. O interpretare contrară ar duce la situația absurdă în care dispozițiile art. 132 alin. 4 din Legea nr. 31/1990 ar putea fi eludate ori de câte ori revocarea ar viza o persoană care deține, în același timp, calitatea de director al societății și calitatea de membru în consiliul de administrare.

Astfel, Tribunalul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 132 alin. 4 din Legea nr. 31/1990, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Liviu Radu impunându-se a fi admisă.

2. Cu titlu preliminar Tribunalul apreciază că nu este ținut de aspectele reținute în cuprinsul sentinței civile nr. 2258/20.06.2014 pronunțată în dosarul nr. 1949/93/2014 definitivă prin decizia nr. 733/25.09.2014 a Curții de Apel București întrucât în dosarul nr. 1949/93/2014 s-a analizat exclusiv oportunitatea suspendării executării hotărârii nr. 50/29.05.2014 a AGA Companiei Naționale Aeroporturi București SA. Așadar, aspectele tranșate în cadrul acelui dosar nu pot avea putere de lucru judecat în prezenta cauză al cărei obiect îl constituie anularea hotărârii nr. 50/29.05.2014 a AGA Companiei Naționale Aeroporturi București SA.

3. Pe fondul cauzei reține că:

În fapt, la data de 28.04.2014, Consiliul de Administrație al Companiei Naționale Aeroporturi București SA a transmis acționarilor companiei – Statul Român prin Ministerul Transporturilor și Fondul Proprietatea - convocatorul pentru ținerea Adunării Generale a Extraordinare a Acționarilor în data de 28.05.2014, la sediul companiei, cu următoarea ordine de zi:

- supunerea spre aprobare a raportului BETB 140/28.04.2014, privind aprobarea situațiilor financiare la 31.12.2013 la CN AB SA;

- supunerea spre aprobare a raportului BETB 141/28.04.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat în anul 2013;

În cuprinsul convocatorului s-au menționat faptul că, în măsura în care nu se întrunește cvorumul cerut de art. 121 din Legea nr.31/1990, AGEA va fi convocată la data de 29.05.2014, ora 10, la sediul companiei, cu aceeași ordine de zi, precum și obligația de a depune procurile speciale de reprezentare în original la sediul companiei cu 48 de ore înainte de data ținerii adunării.

În data de 28.05.2014 AGEA nu s-a ținut din lipsa cvorumului constatându-se că împuternicirea pentru reprezentantul Statului Român prin Ministerul Transportului nu a depusă cu respectarea termenului de 48 de ore. Așadar ținerea adunării a fost reprogramată, conform convocatorului anterior menționat a doua zi, în data de 29.05.2014, ora 10, la sediul companiei.

În data de 29.05.2014 s-a prezentat doar reprezentantul Statului Român prin Ministerul Transportului care a constatat faptul că Președintele CA nu a prezentat în original mandatul pentru reprezentare în AGEA, motiv pentru care Președinte AGEA a fost desemnat domnul Dan Coman Sova - Ministrul Transporturilor în funcție.

Ulterior, ședința a fost declarată statutară și a fost aprobată ordinea de zi. În urma dezbaterii punctului 1 de pe ordinea de zi vizând situația financiară aferentă anului 2013, în temeiul art. 155 din Legea nr.31/1990, art.14 alin.4 lit. k, art. 18 pct. 31 din actul constitutiv al companiei - anexă la H.G. nr.1208/2009 și în baza Raportului Corpului de Control al Ministerului Transporturilor nr. 59573/06.05.2014, s-a aprobat declanșarea acțiunii în răspundere a administratorilor și directorului general pentru daune cauzate societății de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor față de societate.

Astfel, Adunarea Generală a Acționarilor a aprobat:

- declanșarea acțiunii în răspundere a administratorilor și directorului general pentru daune cauzate societății de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor față de societate;
- desemnarea doamnei Adriana Georgescu, având funcția de consilier juridic în cadrul Ministerului Transporturilor, ca persoana însărcinată să exercite acțiunea în justiție;
- încetarea de drept a mandatelor membrilor Consiliului de Administrație, în conformitate cu art. 155 alin. 4 din Legea nr.31/1990, art. 18 și art. 22 din actul constitutiv al

companiei - anexă la H.G. nr.1208/2009, suspendarea de drept a mandatului directorului general, respectiv contractul de mandat nr.2419/21.05.2013;

- numirea noilor membri provizorii ai Consiliului de Administrație, până la desemnarea unor noi membrii în urma procedurii de selecție prevăzută de OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativa a întreprinderilor publice;

- forma si conținutul contractului de mandat ce urmează a fi încheiat între CN AB SA si membrii provizorii ai CA;

- desemnarea domnului Nica Adrian Nicușor, reprezentantul Ministerului Transporturilor în AGA, pentru semnarea contractelor de mandat ce se vor încheia cu membrii provizorii ai CA;

- forma si conținutul contractului de mandat ce urmează a fi încheiat între CN AB SA si directorul interimar al companiei;

- respingerea propunerii de aprobare a raportului BETB 140/28.04.2014, privind aprobarea situațiilor financiare la 31.12.2013 la CN AB SA;

- respingerea propunerii de aprobare a raportului BETB 141/28.04.2014, privind propunerile pentru repartizarea profitului realizat în anul 2013.

În drept, Tribunalul reține că, potrivit art. 117 din Legea nr. 31/1990 adunarea generală este convocată de consiliul de administrație, respectiv de directorat. Termenul de întrunire nu poate fi mai mic de 30 de zile de la publicarea convocării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a. Convocarea se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, și în unul dintre ziarele de largă răspândire din localitatea în care se află sediul societății sau din cea mai apropiată localitate. Convocarea va cuprinde locul și data ținerii adunării, precum și ordinea de zi, cu menționarea explicită a tuturor problemelor care vor face obiectul dezbaterilor adunării.

Conform art. 121 din Legea nr. 31/1990 acționarii reprezentând întreg capitalul social vor putea, dacă nici unul dintre ei nu se opune, să țină o adunare generală și să ia orice hotărâre de competența adunării, fără respectarea formalităților cerute pentru convocarea ei.

Având în vedere dispozițiile legale menționate anterior Tribunalul constată că pentru aplicarea art. 121 din Legea nr. 31/1990 este esențială prezența tuturor acționarilor. Textul de lege nu distinge după cum acționarii au cunoscut sau nu de data adunării, obligația prezenței tuturor asociaților fiind stipulată în mod expres tocmai în considerarea faptului că prevederea legală instituie o derogare în ceea ce privește convocarea. Astfel, Tribunalul apreciază că faptul că toți acționarii au luat cunoștință de convocatorul din data de 28.04.2014 și si-au exprimat acordul pentru ținerea adunării în zilele de 28.05.2014, respectiv 29.05.2014 nu înlătură cerința expresă a participării efective prevăzută de art. 121 din Legea nr. 31/1990 la data ținerii adunării.

Raportând aceste prevederi legale la situația de fapt reținută în cauză Tribunalul constată că adunarea generală a asociaților Companiei Naționale Aeroporturi București SA din data de 29.05.2014 nu a fost ținută cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor impuse de art. 121 din Legea nr.31/1990, respectiv prezența tuturor acționarilor și unanimitatea deciziei acționarilor privind ordinea de zi. Pentru a putea ține în mod legal adunarea în data de 29.05.2014, având în vedere că nu s-au respectat formalitățile de convocare prevăzute de art. 117 din Legea nr. 31/1990, era necesară participarea efectivă a tuturor acționarilor, în speță Statul Român prin Ministerul Transporturilor si Fondul Proprietatea, or Fondul Proprietatea a fost absent.

În plus, din cuprinsul procesului verbal întocmit în data de 29.05.2014 și din cuprinsul hotărârii rezultă că au fost puse în discuție și aprobate chestiuni ce nu erau menționate în convocatorul comunicat în data de 28.04.2014. Este adevărat că aspectele vizând declanșarea acțiunii în răspundere a administratorilor și directorului general pentru daune cauzate societății de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor față de societate au fost dezbătute în cadrul discuției privind aprobarea situațiilor financiare anuale, însă, având în vedere efectele acestei decizii asupra activității companiei, Tribunalul apreciază că era necesară prezența și acordul tuturor asociaților pentru includerea acestor chestiuni pe ordinea de zi din data de 29.05.2014.

Pe cale de consecință, constată că hotărârea nr. 50/29.05.2014 a AGA Companiei Naționale Aeroporturi București SA este lovită de nulitate absolută fiind aprobată cu încălcarea dispozițiilor legale imperative ale art. 121 din Legea nr. 31/1990 rap. la art. 117 din Legea nr.31/1990.

Reținând că nesocotirea dispozițiilor art. 121 din Legea nr.31/1990 a fost primul motiv invocat de reclamantă în susținerea nulității absolute a hotărârii nr. 50/29.05.2014 a AGA Companiei Naționale Aeroporturi București SA, motiv pe care Tribunalul l-a constatat întemeiat, apreciază că nu se mai impune analizarea celorlalte critici aduse acesteia.

Pentru considerentele expuse, va admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Liviu Radu și va respinge cererea conexă ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă; va admite cererea principală și va dispune anularea hotărârii nr. 50/29.05.2014 a AGA Companiei Naționale Aeroporturi București SA urmând ca hotărârea definitivă să fie menționată în registrul comerțului și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.

Văzând dispozițiile art. 274 cod proc civ va obliga pârâta să plătească reclamantei Fondul Proprietatea SA suma de 37.300,12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxă de timbru și onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului **LIVIU RADU** cu dom. proc. ales la CAB. AV. LIANA PETROVICI, BUCUREȘTI, SECTOR 2, BD. PACHE PROTOPODESCU NR. 25, ETAJ 5.

Admite cererea principală formulată de reclamanta **FONDUL PROPRIETATEA SA** cu sediul ales la SCA POPOVICI NIȚU AND ASOCIAȚII, BUCUREȘTI, CALEA DOROBANȚI NR. 239, ETAJ 6, SECTOR 1 în contradictoriu cu pârâta **COMPANIA NAȚIONALĂ AEROPORTURI BUCUREȘTI SA** cu sediul în OTOPENI, CALEA BUCUREȘTILOR, nr. 224E, Județ ILFOV

Respinge cererea conexă ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.

Dispune anularea hotărârii nr. 50/29.05.2014 a AGA Companiei Naționale Aeroporturi București SA.

Obligă pârâta să achite reclamantei Fondul Proprietatea SA suma de 37.300,12 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărârea definitivă de anulare va fi menționată în registrul comerțului și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.

Cu apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Tribunalul Ilfov.

Pronunțată în ședință publică, azi, 27.01.2015.

**Președinte
Cristina Dobrescu**

**Grefier
Ana Maria Mican**

Red.jud.CD/Dact. AM- 5ex
Com. 3 ex. CPC.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
str. Știrbei Vodă, nr. 24, Buftea
Județul Ilfov

PENTRU JUSTIȚIE
A SE ÎNMÂNĂ CU PRIORITATE

T.P.
POȘTA ROMÂNĂ
Nr. 107/P/5010/2011
Valabilitate-permanentă
Buftea

R.....
AR

