

CNAB
SG 5170/28.10.2016

Pentru prezentare spre informare/aprobare în ședința
Consiliului de Administrație al CN AB SA
nr. din/...../2016

Aprob,
DIRECTOR GENERAL
Cosmin-Cătălin PEȘTEȘAN

INFORMARE SITUAȚIE LITIGII CU FONDUL PROPRIETATEA ȘI ADMINISTRATORI/DIRECTOR GENERAL

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință următoarele:

1. Prin *Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr. 50/29.05.2014*, s-au dispus următoarele:

- **declanșarea acțiunii în răspundere contra administratorilor și directorului general pentru daune cauzate societății de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor față de societate;**
- desemnarea doamnei Adriana Georgescu, având funcția de consilier juridic în cadrul Ministerului Transporturilor, ca persoana împuternicită să exercite acțiunea în justiție;
- **încetarea de drept a mandatelor membrilor Consiliului de Administrație selectați în baza OUG 109/2011**, în conformitate cu art.155 alin.4 din Legea nr.31/1990 și art.18 alin.22 din actul constitutiv al companiei anexă la H.G. nr.1208/2009;
- **suspendarea de drept a mandatului directorului general**, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea societăților nr. 31/1990 și a art. 20 alin.11 din Actul Constitutiv, începând cu data de 29.05.2014 și până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești;
- numirea noilor membri provizorii ai Consiliului de Administrație, până la desemnarea unor noi membri în urma procedurii de selecție prevăzută de OUG nr.109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice;
- [...]
- respingerea situațiilor financiare la 31.12.2013 ale CN Aeroporturi București SA;
- respingerea propunerii privind descărcarea de gestiune a administratorilor CN Aeroporturi București SA;
- respingerea propunerilor privind repartizarea profitului realizat în anul 2013.

În prezent această hotărâre este anulată de către instanța de judecată, deoarece Fondul Proprietatea SA a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor nr. 50/29.05.2014 (dosar înregistrat pe rolul Tribunalului Ilfov sub nr. 1930/93/2014). Tribunalul Ilfov a admis cererea formulată de reclamanta societatea Fondul Proprietatea SA și prin sentința civilă nr. 248/27.01.2015 a constatat că Hotărârea AGA nr. 50/29.05.2014 este lovită de nulitate absolută fiind aprobată cu încălcarea dispozițiilor

legale imperative ale art. 121 din Legea nr. 31/1990 raportat la art. 117 din Legea nr. 31/1990. CNAB a declarat apel, dosar nr. 1930/93/2014(1115/2016) - Curtea de Apel București, însă acesta a fost respins, ca nefondat, conform sentinței civile nr. 2034/08.12.2015, definitivă.

2. Prin **Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr. 56/25.03.2015 s-a decis reconfirmarea tuturor deciziilor luate prin Hotărârea AGA nr. 50/29.05.2014.**

În prezent această hotărâre este anulată de către instanța de judecată, deoarece Fondul Proprietatea SA a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea nulității hotărârii Adunării Generale a Acționarilor nr. 56/25.03.2015 (dosar înregistrat pe rolul Tribunalului Ilfov sub nr. 1503/93/2015). Tribunalul Ilfov a dispus, conform sentinței civile nr. 2412/01.10.2015, anularea hotărârii AGA nr. 56/25.03.2015 pe considerentul ca hotărârea are o cauză ilicită, fiind emisă având la baza un scop ilicit, și anume de a lipsi de efecte juridice o hotărâre judecătorească pronunțată într-o cauză în care emitentul actului a avut calitate de parte, având în vedere că la acea dată Tribunalul Ilfov se pronunțase cu privire la anularea Hotărârii AGA nr. 50/29.05.2014, (sentința civilă nr. 248/27.01.2015). CNAB a declarat apel, dosar nr. 1503/93/2015(630/2016) - Curtea de Apel București, însă acesta a fost respins, ca nefondat, conform sentinței civile nr. 1124/16.06.2016, definitivă.

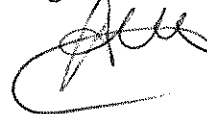
3. Urmare a adoptării hotărârii AGA nr. 50/29.05.2014 și în temeiul art. 155 din Legea nr. 31/1990, **CNAB a formulat cererea de atragere a răspunderii administratorilor și obligarea în solidar a părților (foștii administratori și directorul general suspendat) la plata sumei de 788.148 lei, reprezentând daune cauzate companiei, prin încălcarea îndatoririlor față de aceasta (Tribunalul Ilfov - dosar nr. 2647/93/2014).** Tribunalul Ilfov, prin sentința civilă nr. 712/16.03.2016 a respins cererea de chemare în judecată ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, motivând că suportul juridic al legitimării procesuale active a reclamantei în promovarea cererii de chemare în judecată a dispărut.

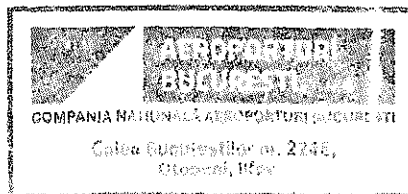
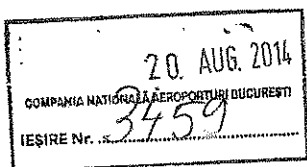
La data de 26.05.2016, CNAB a declarat apel împotriva sentinței civile nr. 712/16.03.2016, dosar nr. 2647/93/2014(1705/2016) - Curtea de Apel București.

La data de 25.10.2016, Curtea de Apel București a respins apelul introdus de către CNAB ca nefondat (hotărârea civilă nr. 1692/25.10.2016). Astfel, sentința civilă nr. 712/16.03.2016, pronunțată de Tribunalul Ilfov în dosarul nr. 2647/93/2014 a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 1692/25.10.2016, pronunțată de Curtea de Apel București.

Anexăm prezentei acțiunea împotriva administratorilor și directorului general înregistrată sub nr. 3459/20.08.2014.

Întocmit,
Consilier juridic,
Ingrid Andrei





F22

Către,

TRIBUNALUL ILFOV

SECȚIA CIVILĂ

Str. Știrbei Vodă, nr. 24, Buftea, județul Ilfov

21.08.2014
2677/93/2014

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **COMPANIA NAȚIONALĂ „AEROPORTURI BUCUREȘTI” S.A.**, cu sediul în orașul Otopeni, localitatea Otopeni, Calea Bucureștilor, nr. 224E, județul Ilfov, având numărul de ordine în Registrul Comerțului J23/401/2010, cod unic de înregistrare 26490194, în calitate de **reclamantă**, reprezentată **legal** de Director General interimar Ciobanu Sorinel, Presedinte CA Dan Andrei și **convențional**, în temeiul dispozițiilor art. 1.B. din Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor reclamantei nr. 50/29.05.2014, de către Georgescu Adriana, consilier juridic în cadrul Ministerului Transporturilor, formulăm, în temeiul dispozițiilor art. 155 din **Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare** (în continuare, „Legea nr. 31/1990”), prezenta

ACȚIUNE ÎN RĂSPUNDERE

În contradictoriu cu **pârâții**:

- **BODEA MARIUS**, domiciliat în Iasi, Bd Independentei, nr. 31, bl. C1-5, sc. C4, et. 3, ap. 12, Județul Iasi, în calitate de **fost administrator al reclamantei**,
- **CIGHI ADRIAN**, domiciliat în Mun. București, str. Aron Cotrus, nr. 57, sc. D, et. 5, ap. D31, Sector 1, în calitate de **fost administrator al reclamantei**,
- **GĂUREAN CĂLIN – BOGDAN**, domiciliat în Bistrita, str. Imparatul Traian, nr. 58D, sc. C, ap. 34, Județul Bistrita Nasaud, în calitate de **fost administrator al reclamantei**,



- **MERICA RADU**, domiciliat în Germania, 84034 Landshut, Querstr. 3A, în calitate de **fost administrator al reclamantei**,
- **RADU LIVIU**, domiciliat în Mun. București, str. Carol Knappe, nr. 19, Sector 1, în calitate de **fost administrator și director general (în prezent, suspendat de drept) al reclamantei**,

solicitându-vă ca, prin hotărârea ce o veți pronunța, să dispuneți:

- **obligarea în solidar a pârâților la plata sumei totale de 788.148 lei, din care :**
 - **BODEA MARIUS – 108.925 lei,**
 - **CIGHI ADRIAN – 108.925 lei,**
 - **GĂUREAN CĂLIN BOGDAN – 80.439 lei,**
 - **MERICA RADU – 61.054 lei,**
 - **RADU LIVIU – 428.805 lei,**

reprezentând daune cauzate reclamantei, prin încălcarea îndatoririlor față de aceasta din urmă, precum și

- **obligarea în solidar a pârâților la plata cheltuielilor de judecată, în considerarea următoarelor**

M O T I V E

I. MOTIVE DE FAPT

Reclamanta **COMPANIA NAȚIONALĂ „AEROPORTURI BUCUREȘTI” S.A.** (în continuare, „**C.N.A.B.**”) este o societate pe acțiuni, cu capital majoritar de stat, și a fost înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 1208/2009¹ (a se vedea **Anexa nr. 1** la prezenta acțiune în răspundere), sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prin fuziunea

¹ Publicată în Monitorul Oficial nr. 718 din 23 octombrie 2009.



Companiei Naționale „Aeroportul Internațional Henri Coandă – București” - S.A. cu Societatea Națională „Aeroportul Internațional București Băneasa - Aurel Vlaicu” - S.A.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 1208/2009, *„Capitalul social inițial al Companiei este de 143.772.150 lei, integral subscris și vărsat la data constituirii Companiei, fiind deținut în proporție de 80% de statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, și în proporție de 20% de Fondul Proprietatea.”*

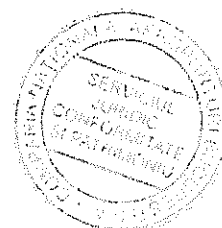
Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 1208/2009, *„Compania are ca obiect principal de activitate: efectuarea de prestații, servicii, lucrări de exploatare, gestionare, întreținere, reparare, dezvoltare și modernizare a bunurilor din patrimoniul său, aflate în proprietate sau în concesiune, în vederea asigurării condițiilor de siguranță și securitate pentru sosirea, plecarea și manevrarea la sol a aeronavelor în trafic național și/sau internațional, asigurarea serviciilor aeroportuare pentru tranzitul de persoane, mărfuri și poștă, precum și servicii de interes public național.”*

Compania este administrată de consiliul de administrație ai cărui membri sunt aleși de adunarea generală a acționarilor.

Prin **Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor reclamantei nr. 41/19.04.2013** (a se vedea **Anexa nr. 2** la prezenta acțiune în răspundere), pârâții au fost numiți membri în Consiliul de Administrație al reclamantei.

Prin urmare, au fost încheiate cu fiecare dintre cei cinci pârâți contracte de administrare, după cum urmează:

- **contractul nr. 2357/17.05.2013**, încheiat cu pârâtul **BODEA MARIUS** (a se vedea **Anexa nr. 3** la prezenta acțiune în răspundere);
- **contractul nr. 2356/17.05.2013**, încheiat cu pârâtul **CIGHI ADRIAN** (a se vedea **Anexa nr. 4** la prezenta acțiune în răspundere);
- **contractul nr. 2354/17.05.2013**, încheiat cu pârâtul **GĂUREAN CĂLIN – BOGDAN** (a se vedea **Anexa nr. 5** la prezenta acțiune în răspundere);
- **contractul nr. 2355/17.05.2013**, încheiat cu pârâtul **MERICA RADU** (a se vedea **Anexa nr. 6** la prezenta acțiune în răspundere) și



- **contractul nr. 2353/17.05.2013**, încheiat cu pârâtul **RADU LIVIU** (a se vedea **Anexa nr. 7** la prezenta acțiune în răspundere).

Ca urmare a **Hotărârii Consiliului de Administrație al reclamantei nr. 6/19.04.2013** (a se vedea **Anexa nr. 8** la prezenta acțiune în răspundere), **pârâtul RADU LIVIU a fost numit și Director General al reclamantei**, încheindu-se în acest sens **contractul de mandat nr. SG 2419/21.05.2013** (a se vedea **Anexa nr. 9** la prezenta acțiune în răspundere).

* *

*

Atribuțiile consiliului de administrație și ale președintelui acestuia sunt stabilite prin actul constitutiv prevăzut în anexa care face parte integrantă din H.G. nr. 1208/2009 (a se vedea **Anexa nr. 10** la prezenta acțiune în răspundere).

Potrivit dispozițiilor **art. 18 alin. (18) din Actul constitutiv al C.N.A.B.**, ale **art. 142 alin. (1) din Legea nr. 31/1990** și ale **art. 4.1 din Contractele de administrare** indicate mai sus, „*Consiliul de administrație este însărcinat cu îndeplinirea tuturor actelor necesare și utile pentru realizarea obiectului de activitate al Companiei, cu excepția celor rezervate de lege pentru adunarea generală a acționarilor.*”

Totodată, **art. 144¹ din Legea nr. 31/1990** prevede că „*Membrii consiliului de administrație își vor exercita mandatul cu loialitate, în interesul societății.*”

Încălcarea mandatului este o formă de **răspundere contractuală a administratorului**, în sensul art. 1350 Cod civil, întrucât faptei ilicite a administratorului îi preexistă un contract de mandat, care stabilește obligații și limite ale drepturilor administratorilor.

Răspunderea administratorilor se angajează pentru incompetența, ineficiența, greșelile de gestiune ori fraudă acestora.

De regulă, răspunderea pentru incompetență, ineficiență ori pentru greșeli de gestiune este o **răspundere contractuală**, care decurge din neîndeplinirea unor criterii ori standarde de performanță ori din pierderile suferite de societate în exercițiul funcțiilor administratorului.



În orice caz, indiferent de forma de răspundere civilă a administratorului, aceasta este o răspundere bazată pe culpă.

În cazul răspunderii contractuale, culpa este prezumată.

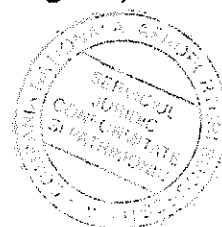
Considerăm aplicabile în prezenta cauză dispozițiile **art. 2018 alin. (1) teza I Cod civil**, care stipulează că, *„Dacă mandatul este cu titlu oneros, mandatarul este ținut să execute mandatul cu diligența unui bun proprietar.”*, întrucât **art. 72 din Legea nr. 31/1990** prevede că *„Obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege.”*, iar **art. 18 alin. (33) din Actul constitutiv al C.N.A.B.** stipulează că *„Răspunderile și obligațiile administratorilor care formează consiliul de administrație sunt reglementate de dispozițiile dreptului comun referitoare la mandat, de cele speciale prevăzute în Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de cele cuprinse în prezentul act constitutiv și în contractul de mandat.”*

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor **art. 18 alin. (4) din Actul constitutiv al C.N.A.B.**, *„Membrii consiliului de administrație au obligația de a-și exercita mandatul cu prudența și diligența unui bun administrator, cu loialitate, în interesul Companiei și nu au voie să divulge informații confidențiale și secrete de afaceri ale Companiei.”*, iar, conform **art. 144¹ alin. (1) din Legea nr. 31/1990**, *„Membrii consiliului de administrație își vor exercita mandatul cu prudența și diligența unui bun administrator.”*

Astfel, în situația mandatului acordat cu titlu oneros (prezumat în cazul profesionistului), acesta **răspunde față de mandant pentru orice culpă** (*culpa levis in abstracto*), fiind ținut să depună diligența unui bun proprietar în executarea mandatului.

În lipsa unor clauze cu privire la modalitatea de probare sau de cuantificare a prejudiciului, se aplică principiile generale de evaluare și, respectiv, de acoperire a prejudiciului, prevăzute de **art. 1385 Cod civil** (întinderea reparației) și de **art. 1386 Cod civil** (formele reparației).

Răspunderea administratorului, indiferent de forma răspunderii (contractuală, delictuală) sau dacă este individuală sau solidară, este o **răspundere integrală**, adică



o răspundere menită să acopere atât *damnum emergens*, cât și *lucrum cessans*.

În prezenta cauză, apreciem că **răspunderea administratorilor este solidară**, întrucât există o pluralitate a acestora, iar **art. 18 alin. (20) din Actul constitutiv al C.N.A.B.** stipulează foarte clar că *„Membrii consiliului de administrație sunt solidar răspunzători față de Companie pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor cu privire la organizarea, conducerea și gestionarea activității Companiei. Consiliul de administrație răspunde față de Companie pentru actele îndeplinite de către directorii cărora le-au fost delegate atribuții de conducere sau de către personalul încadrat, când dauna nu s-ar fi produs dacă ar fi exercitat supravegherea impusă de îndatoririle ce le revin potrivit legii.”* și **art. 1915 teza I Cod civil** prevede la fel de clar că, *„Dacă mai mulți administratori au lucrat împreună, răspunderea este solidară.”*

* *

*

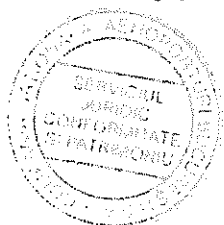
A. Se dovedește extrem de important în susținerea prezentei acțiuni în răspundere **Raportul Corpului de Control al Ministerului Transporturilor privind controlul tematic efectuat la Compania Națională „Aeroporturi București” S.A., înregistrat sub nr. 59573/06.05.2014, respectiv sub nr. S.G. 1739/09.05.2014** (a se vedea **Anexa nr. 11** la prezenta acțiune în răspundere).

Perioada supusă verificărilor a fost **2012 – 2013**, iar controlul a avut următoarele obiective:

a. execuția Bugetului de venituri și cheltuieli (în continuare, „B.V.C.”);

Din analiza situațiilor execuției B.V.C. în perioada analizată, au rezultat următoarele:

a.1. În bugetul de venituri și cheltuieli pe **anul 2013** al C.N.A.B., aprobat prin H.G. nr. 493/2013, au fost prevăzute **venituri totale** în sumă de 668.406.749 lei. Veniturile totale realizate au fost în sumă de 641.406.749 lei, **înregistrându-se o scădere față de prevederile bugetare în sumă absolută de 27.234.685 lei (4,07%)**. Din pricina lipsei de preocupare a conducerii C.N.A.B., în anii 2012-2013, nu



au fost realizate veniturile prevăzute în B.V.C. și nu au fost realizate Programele de Investiții aprobate. **Nerealizarea veniturilor și a investițiilor face imposibilă dezvoltarea companiei, fapt ce va avea influențe majore asupra rezultatelor economico-financiare viitoare.**

a.2. Totodată, au fost prevăzute cheltuieli totale în sumă de 643.835.670 lei. Cheltuielile totale realizate au fost în sumă de 556.690.357 lei, **înregistrându-se o scădere față de prevederile bugetare în sumă absolută de 87.145.293 lei (13,54%).** Scăderea cheltuielilor realizate față de cele prevăzute în B.V.C. se datorează, în principal, nerealizării cheltuielilor pentru investiții, finalitate generată, în cele mai multe cazuri, de neaprobarea la termenele inițial stabilite a documentelor pentru contractarea serviciilor și lucrărilor, pentru realizarea obiectivelor din Programul de Investiții.

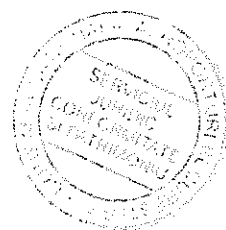
a.3. Tarifele de închiriere nu au fost stabilite pe baze reale, întrucât au fost determinate în urma unui așa-zis studiu de piață, respectiv prin comparare cu tarifele practicate în complexul comercial Cora Pantelimon. Or, este evident că nu se poate compara complexul comercial Cora Pantelimon cu spațiile comerciale ale C.N.A.B., din punct de vedere al vadului comercial.

a.4. Depășirea în structură a nivelului de cheltuieli aprobat prin bugetul de venituri și cheltuieli constituie contravenție, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. c) din Ordonanță de urgență nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici.

De altfel, **directorul general a fost sancționat pentru deficiența constatată**, de către echipa de control a Direcției Generale de Inspecție Economico-Financiară din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, ce a întocmit raportul de inspecție economico-financiară nr. 5178/18.12.2013.

b. situația creanțelor și a arieratelor;

b.1. Situația arieratelor



Din analiza datelor prezentate Corpului de Control al Ministerului Transporturilor, pentru 11 luni ale anului 2013, rezultă că datoriile mai vechi de 90 de zile reprezintă o pondere însemnată din totalul datoriilor societății către diverși furnizori.

Neachitarea la termen a datoriilor constituie un risc major asupra viitorului întregii activități, întrucât, din acest motiv, se percep penalități, iar oricare furnizor poate solicita intrarea în insolvență, potrivit dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

b.2. Situația creanțelor

Facturile cu o vechime de peste 90 de zile, neîncasate de la clienți, au ponderea cea mai mare în structura creanțelor.

Acest aspect are, de asemenea, un impact negativ asupra bugetului societății.

Mai mult decât atât, din analiza situațiilor prezentate Corpului de Control al Ministerului Transporturilor, rezultă că, din totalul creanțelor înregistrate, pentru suma de 760.960,17 lei nu s-au efectuat toate demersurile de recuperare în termenele legale, fapt ce constituie un risc major pentru activitatea instituției.

c. verificarea respectării prevederilor legale privind gestionarea patrimoniului;

d. verificarea respectării prevederilor legale privind funcționarea Consiliului de Administrație;

d.1. Pârâții au adoptat hotărâri, fără respectarea prevederilor legale în vigoare.

Astfel, prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 15/16.07.2013 (a se vedea **Anexa nr. 12** la prezenta acțiune în răspundere), pârâții au hotărât că „*Se aprobă Planul de management al Directorului General al C.N.A.B., cu 3 voturi pentru – dl. Radu Liviu, dl. Bogdan Călin Găurean, dl. Bodea Marius și 2 voturi împotriva – dl. Adrian Cighi, dl. Radu Merica.*”



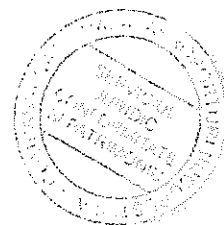
Ținând cont de faptul că Planul de management a fost elaborat de către directorul general al C.N.A.B., pârâtul Radu Liviu, acesta nu avea dreptul să voteze în cadrul ședinței Consiliului de Administrație cu privire la aprobarea sau neaprobarea respectivului Plan de management, întrucât se afla în situația unui conflict de interese, prevăzută atât de dispozițiile **art. 79 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare**, cât și de dispozițiile **art. 301 alin. (1) Cod penal**.

În aceste condiții, Planul de management al pârâtului Radu Liviu nu poate produce vreun efect, iar exercitarea funcției de director general de către acesta s-a făcut fără respectarea prevederilor **O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice** (în continuare, „**O.U.G. nr. 109/2011**”).

d.2. Comitetul de nominalizare și remunerare și Comitetul de audit, ambele constituite în cadrul Consiliului de Administrație, nu au desfășurat practic niciun fel de activitate. În consecință, suma achitată membrilor comitetelor, în cuantum de 400 Euro net lunar/membru, a fost acordată și încasată nejustificat, fapt care se poate circumscrie chiar elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 297 Cod penal.

d.3. În cadrul Contractelor de administrare, nu au fost prevăzute criterii de performanță specifice și obiective cuantificate, conform dispozițiilor art. 12 alin. (2) din O.U.G. nr. 109/2011.

În Anexa nr. 1 a Contractelor de administrare indicate mai sus, figurează „Obiective cantitative” și „Obiective calitative”, care, însă, sunt formulate la modul general și nu pot fi apreciate în concret.



d.4. Nu au fost respectate prevederile art. 54 și ale art. 55 alin. (1) din O.U.G. nr. 109/2011 referitoare la raportările care trebuiau a fi efectuate de Consiliul de Administrație și de Directorul General.

Conform dispozițiilor art. 54 din O.U.G. nr. 109/2011, „Directorul general sau, după caz, directoratul întreprinderii publice elaborează trimestrial și prezintă consiliului de administrație sau, după caz, consiliului de supraveghere un raport în care sunt prezentate informații privind execuția mandatului său, schimbările semnificative în situația afacerilor și în aspectele externe care ar putea afecta performanța întreprinderii publice sau perspectivele sale strategice.”

Directorul General al C.N.A.B., pârâțul Radu Liviu, nu a elaborat și nu a prezentat Consiliului de Administrație niciunul dintre rapoartele trimestriale prevăzute de dispozițiile art. 54 din O.U.G. nr. 109/2011, în care să fie prezentate informații privind execuția mandatului său, schimbările semnificative în schimbările semnificative în situația afacerilor și în aspectele externe care ar putea afecta performanța C.N.A.B. sau perspectivele sale strategice.

Conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) din O.U.G. nr. 109/2011, „Consiliul de administrație sau, după caz, consiliul de supraveghere al întreprinderii publice prezintă semestrial, în cadrul adunării generale a acționarilor, un raport asupra activității de administrare, care include și informații referitoare la execuția contractelor de mandat ale directorilor, respectiv ale membrilor directoratului, detalii cu privire la activitățile operaționale, la performanțele financiare ale societății și la raportările contabile semestriale ale societății.”

Consiliul de Administrație nu a elaborat și nu a prezentat semestrial, în cadrul Adunării Generale a Acționarilor, rapoartele prevăzute de dispozițiile art. 55 alin. (1) din O.U.G. nr. 109/2011.

d.5. Nota înregistrată sub nr. 4218/12.09.2013 pentru modificarea organigramei C.N.A.B., întocmită de Directorul General Radu Liviu, a fost motivată superficial.



Necesitatea modificării nu a fost fundamentată pe îndeplinirea criteriilor de performanță stabilite prin Contractele de administrare, ci pe motive minore ca importanță, și nu s-a precizat concret ce plus de valoare, pe termene, realizează Compania în urma acestor modificări.

Aceste aspecte conduc la suspiciunea că s-a procedat la moficarea organigramei în scopul numirii în posturile de conducere a unor persoane apropiate Directorul General.

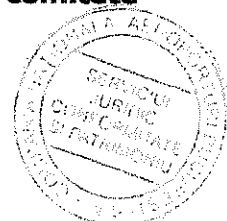
d.6. Începând cu 04 iunie 2013, nu au fost aplicate prevederile O.U.G. nr. 109/2011, astfel cum au fost modificate prin pct. 5 din O.U.G. nr. 51/2013, care limitează nivelul remunerațiilor stabilite prin Contractele de administrare și, respectiv, prin Contractul de mandat al Directorului General.

Administratorii neexecutivi ai C.N.A.B. și directorul general (administratorul executiv) au încasat, și după intrarea în vigoare a prevederilor O.U.G. nr. 51/2013, remunerațiile lunare, în cuantumul stabilit prin contractele încheiate la 17.05.2013 și, respectiv, 21.05.2013.

Pârâțul Radu Liviu, care a deținut simultan funcția de director general al C.N.A.B. și funcția de administrator executiv începând cu data de 19.04.2013, a încasat în mod necuvenit remunerația de administrator pentru perioada iunie 2013 – iunie 2014.

Astfel, prin neadaptarea Contractelor corepunzător dispozițiilor O.U.G. nr. 109/2011 referitoare la stabilirea nivelului remunerației lunare fixe a administratorilor neexecutivi și executivi, precum și a Directorului general, a fost prejudiciat bugetul C.N.A.B.

Prejudiciul în cuantum total de 788.148 lei a fost calculat de către Biroul Control Financiar de Gestiune prin Nota BCFG nr. 83/17.07.2014 (a se vedea Anexa nr. 16 la prezenta acțiune în răspundere) conform careia au fost calculate sumele necuvenite și încasate de către membrii CA respectiv Directorul General ai CNAB SA în perioada iunie 2013- mai 2014, ca urmare a verificării modului de acordare a remunerațiilor Directorului General , a membrilor Consiliului de Administrație, și a membrilor celor doua comitete



constituite la nivelul CA Comitetul de Audit si Comitetul de Nominalizare si Remunerare asa cum au fost constatate in Raportul Corpului de Control al Ministerului Transporturilor nr. 59573/06.05.2014 inregistrat la companie sub nr. SG1739/09.05.2014.

In consecinta constatarii neindeplinirii prevederilor legale privind remunerarea administratorilor respectiv a directorului general, asa cum au fost constatate de catre Corpul de Control al Ministerului Transporturilor si mai apoi de catre Biroul Control Financiar de Gestiune al CNAB SA, cuantumul prejudiciului a fost inregistrat in contabilitatea COMPANIEI NAȚIONALE „AEROPORTURI BUCUREȘTI” S.A. in data de 29.07.2014 prin Nota Contabila nr. 100 (a se vedea Anexa nr. 17 la prezenta acțiune în răspundere), conform careia s-au evidenciat sumele reprezentand prejudiciu in sarcina fiecaruia dintre administratori asa cum au fost calculate in anexele raportului Biroului Control Financiar de Gestiune nr. BCFG nr. 83/17.07.2014.

d.7. Existența unor situații de conflict de interese în ceea ce privește componența Consiliului de Administrație

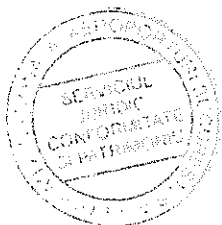
Prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor nr. 41/19.04.2013, pârâtul Bodea Marius a fost numit membru în Consiliul de Administrație al C.N.A.B., în condițiile în care acesta deține deja o funcție de conducere în cadrul unui agent economic concurent cu C.N.A.B., respectiv funcția de director general al Aeroportului Internațional Iași.

Astfel, situația pârâtului Bodea Marius se circumscrie infracțiunii de conflict de interese, prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 301 alin. (1) Cod penal.

e. Verificarea respectării legalității privind încheierea și derularea contractelor

e.1. Contractul de antrepriză având ca obiect realizarea obiectivului de investiții „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional București-Otopeni”

Contractul de antrepriză pentru realizarea obiectivului de investiții „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional București-Otopeni” a fost perfectat la data de



02 octombrie 1991, între Ministerul Transporturilor – Administrația Națională a Aeroporturilor din România și Joint Venture – ul constituit din Italstrade S.p.A., Italaairport S.p.A., CEI Milano și C.C.C.F. S.A. (Romairport S.R.L.), în urma adjudecării unei licitații internaționale.

Corpul de control al Ministerului Transporturilor a analizat derularea contractului în ceea ce privește realizarea Fazei a III – a obiectivului de investiții „Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional București-Otopeni”.

Lucrările aferente Fazei a III – a au fost prevăzute în Adendumul nr. 9 și Adendumul nr. 10 la Contractul inițial.

Una dintre lucrările corespunzătoare subobiectivului „Extindere Aerogară Plecări Internaționale” (prevăzut în Anexa E a Adendumului nr. 9) este **realizarea, la subsol, a unui sistem automat de control de securitate al bagajelor, tip multilevel – HBS, lucrare ce a fost executată în mod necorespunzător.**

Acest fapt determină imposibilitatea utilizării obiectivului de investiții în valoare totală de cca 67 milioane Euro.

În ciuda multiplelor solicitări de remediere a defecțiunilor constatate, pe rând, de către comisiile de recepție, solicitări rămase fără răspuns, părțile au ales să nu uzeze de dreptul prevăzut de art. 49.4 din Contract de a angaja o altă persoană care să execute în mod corespunzător lucrările, urmând ca toate cheltuielile să fie recuperate de la cei în culpă.

În concluzie, derularea defectuoasă a contractului, precum și deciziile inconsecvente și în defavoarea C.N.A.B. au condus la situația în care, nici în prezent, sistemul HBS nu este operațional și, implicit, la faptul că obiectivul de investiții în valoare totală de cca 67 milioane Euro nu poate fi utilizat.

Astfel, în perioada, noiembrie 2012, de când a avut loc recepția defectuoasă a sistemului automat de control de securitate al bagajelor tip multilevel – HBS, până la în luna decembrie 2013, în conformitate cu constatările din raportul corpului control, conducerea CNAB nu a soluționat într-un mod operativ situația, neutilizând toate posibilitățile legale pentru a putea constrânge constructorul ROMAIRPORT în remedierea situației.



Toate aceste constatari au fost consemnate in
de catre inspectorii corpului de control in **Raportul Corpului de Control al
Ministerului Transporturilor nr. 59573/06.05.2014** inregistrat la companie sub
nr. SG1739/09.05.2014.

**Această situație aduce, totodată, și un grav prejudiciu de imagine
Companiei**, întrucât pasagerii sunt nevoiți să aștepte un timp considerabil mai mare în
zona vechiului terminal, în timp ce noul terminal este nefuncțional.

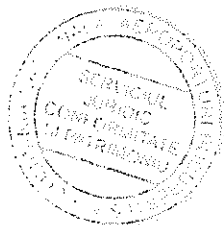
**e.2. Relația CNAB – Aircraft Owners and Pilots Associations AOPA
România**

Din analiza Acordului-cadru de parteneriat nr. SSIB/828/01.08.2013, încheiat între
CNAB și AOPA, rezultă că CNAB se obligă să pună la dispoziția asocierii, fără plată, locații
optime pentru organizarea și desfășurarea „*unor evenimente de promovare și susținere
a aviației generale din România (seminarii, conferințe, târguri, expoziții, mitinguri și
spectacole aeriene)*”.

**Având în vedere faptul că pârâțul Merica Radu este președintele AOPA
România, precum și faptul că oportunitatea și necesitatea încheierii Acordului
nu au fost fundamentate, apreciem că se nasc suspiciuni cu privire la
existența unei înțelegeri oculte între pârâți și AOPA, în detrimentul
Companiei.**

**B. Un al doilea element relevant pentru prezenta acțiune în răspundere este
documentația transmisă către CNAB prin adresa înregistrată sub nr. DGIG/O/082 de
către Search Corporation (a se vedea **Anexa nr. 13** la prezenta acțiune în răspundere),
referitoare la situația Pistei de decolare – aterizare 08L – 26R PDA 2.**

**În urma derulării Programului de urmărire specială a comportării în
exploatare pentru pista de decolare – aterizare 08L – 26R (PDA 2), a fost
elaborată documentația identificată mai sus.**



Aceasta prezintă următoarele concluzii privind variația stării de degradare a suprafeței de rulare a PDA 2:

- calificativele stării de degradare al suprafeței de rulare, conform evaluărilor efectuate în aprilie-mai 2014, sunt următoarele:
 - ❖ Satisfăcător, pe zona cuprinsă între dala 1 și dala 70;
 - ❖ Rea, pe zona cuprinsă între dala 70 și dala 190;
 - ❖ Bună și foarte bună, pe restul pistei.
- **calificativul stării de degradare a suprafeței de rulare s-a depreciat față de etapa anterioară de analiză (septembrie 2013) pe zona cuprinsă între dala 1 și dala 390.**

Prin urmare, este lesne de observat că atitudinea pasivă a părților în ceea ce privește starea unui element extrem de important pentru desfășurarea activității Companiei – Pista de decolare – aterizare 08L – 26R PDA 2 – a condus la o continuă degradare a acestuia, cu puternice implicații asupra siguranței activităților desfășurate.

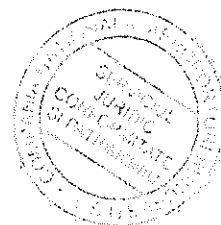
De asemenea la pagina nr. 64 din Raportului Corpului de Control al Ministerului Transporturilor sunt detaliate aspectele legate de situația pistei de decolare-aterizare PDA-2 astfel :

- în anul 2007 a fost încheiat contractul de proiectare și execuție nr. 57/C/06.02.2007 la care s-au adăugat un număr de 5 acte adiționale valoarea lucrărilor plătite ridicându-se la suma de **16.011.872,65 lei**;

- ulterior execuției lucrărilor au fost constatate neconformități care au fost consemnate în procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor;

- neconformitățile nu au fost remediate, iar compania a acționat în instanța executantului obținând la data de 07.01.2014 decizie definitivă prin care s-a stabilit că lucrările nu au fost executate corespunzător;

- contractul a fost reziliat iar garanția de bună execuție a fost executată de companie .



Avand in vedere lipsa masurilor de reparare a pistei de decolare aterizare PDA 2 au fost introduse restrictii operationale pentru mentinerea riscurilor sub control, exemplificam:

- mutarea traficului aerian,
- controale dupa fiecare miscare a aeronavelor,
- incheierea unui nou contract de urmarire speciala a comportarii in timp,

asa cum se specifica foarte detaliat in Analiza de risc nr. SIMRO 203/23.07.2014 (a se vedea **Anexa nr. 20** la prezenta actiune in raspundere).

Mai mult in **Nota de Informare SIIIO 1213/01.07.2014** (a se vedea **Anexa nr. 21** la prezenta actiune in raspundere) intocmita de catre seful Serviciului Infrastructura si Interventii Operative se atragea atentia asupra faptului ca :

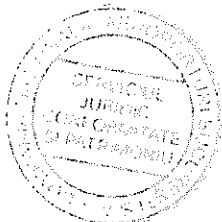
Având în vedere cele prezentate mai sus și faptul că deși s-au efectuat lucrări de întreținere/reparații provizorii locale care au asigurat desfășurarea în siguranță a traficului aerian până la această dată, starea tehnică actuală a pistei 08L-26R (în special tronsonul 08L- TWY W) nu mai poate fi ținută în continuare sub control, putând apărea oricând neconformități majore care pot conduce la afectarea siguranței traficului aerian pe pista 08L-26R.

Astfel se poate observa ca desi au fost implementate masuri de reducere ale riscurilor de utilizare ale pistei, starea tehnica de utilizare a pistei nu mai poate fi tinuta sub control de catre departamentul responsabil cu aceasta datorita mai ales a faptului ca nu s-a intervenit deloc pe parcursul a 2 ani de zile.

Toate aceste aspecte vin sa probeze inca o data, situatia precara a pistei si lipsa de implicare si asumare a managementului.

DI. Liviu Radu in calitate de Director General se face responsabil pentru faptul ca nu a facut demersuri in vederea repararii pistei si recuperarea prejudiciului creat de catre executantul contractului nr. 57/C/06.02.2007.

Avand in vedere aceste deficiente constatate in **Raportul Corpului de Control al Ministerului Transporturilor la pagina 66** sunt mentionate in sarcina conducerii executive ale companiei urmatoarele: „Avand in vedere toate aspectele prezentate se



impune luarea urgenta de catre conducerea executiva a CNAB a tuturor masurilor legale necesare pentru stabilirea si recuperarea prejudiciului creat companiei de catre Constructor prin nerealizarea corespunzatoare a obiectului Contractului – reparatia pistei de decolare – aterizare PDA 2”.

Prin pasivitatea sa Dl Liviu Radu a facut dovada unui management defectuos care a expus compania la un risc financiar crescut in ceea ce priveste nerepararea la timp a pistei de decolare aterizare PDA 2, si neefectuarea mai apoi a demersurilor in instanta pentru recuperarea sumelor platite catre constructor, ce se constituie in prejudiciu material produs CNAB SA.

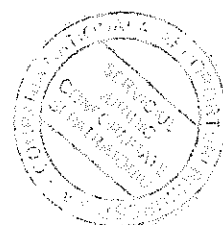
C. Un al treilea element important care susține pe deplin prezenta acțiune în răspundere este Raportul de inspecție pentru prelungirea Certificatului de autorizare al CNAB – AIHCB, efectuat de **Autoritatea Aeronautică Civilă Română** (în continuare, „A.A.C.R.”) și transmis către CNAB prin adresa nr. 18528/17.06.2014 (a se vedea **Anexa nr. 14** la prezenta acțiune în răspundere).

În data de 25.03.2014, CNAB a înaintat la A.A.C.R. cu nr. 9162 Planul de măsuri/acțiuni corective în vederea rezolvării neconformităților constatate în cadrul Auditului de prelungire a Certificatului de autorizare al CNAB – AIHCB, actualizat (a se vedea **Anexa nr. 15** la prezenta acțiune în răspundere).

Față de planul de mai sus, Comisia de audit a constatat faptul că măsurile corective la neconformitățile cu nr. 3, 5, 6, 7, 29, 36 și 42 cu termen mai 2014 **nu au fost implementate.**

Comisia de audit apreciaza că modul în care pârâții tratează îndeplinirea condițiilor necesare asigurării siguranței zborului denotă următoarele:

a. CNAB nu a deținut un sistem de management matur, bazat pe proceduri clare, stabile, dezvoltate și orientate pentru asigurarea siguranței zborului și a serviciilor de aeroport în care obligațiile și intervenția managementului să fie clar definite și să nu excedă cerințele reglementărilor naționale și internaționale aplicabile;



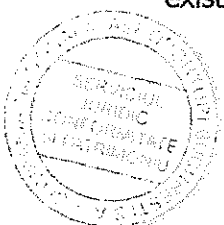
b. Sistemul de Management al Calității nu produce efectele scontate privind impunerea de cerințe de calitate începând cu caietele de sarcini și continuând cu urmărirea calității lucrărilor la obiective majore de investiții. Dintre acestea enumerăm, reparațiile la PDA 08L-26R (după finalizare s-au constatat defecte), precum și sistemul de handling al bagajelor de la noul terminal (la doi ani de la inaugurare nu funcționează în parametrii necesari pentru a se asigura verificarea cu acuratețe și fără omisiuni a bagajelor de cală);

c. Sistemul de Management al Siguranței (în continuare, „S.M.S.”) se manifestă ca un șir de procese cantonate numai la nivelele de execuție, operațional și tehnic. Toate informațiile care au provenit din procesele existente la acel moment în cadrul S.M.S. nu s-au regăsit în deciziile de management cu nivel de prioritate în alocarea de fonduri pentru rezolvarea cerințelor reglementate neîndeplinite. Evidența acestei abordări o constituie existența unor cerințe la RACR-AD-PETA care nu sunt îndeplinite la acest moment și al căror orizont de îndeplinire este nedefinit

d. Activitatea Operațională a fost viciată de management, deoarece nu a alocat resurse pentru dimensionarea personalului de salvare și stingere a incendiilor în scopul îndeplinirii tuturor atribuțiilor ce decurg din activitatea de salvare a pasagerilor și prevenirea și stingerea incendiilor în cazul unui accident/incident de aviație, așa cum sunt cerute de reglementările naționale și internaționale aplicabile. Până la acest moment, nu au fost stabilite criteriile pentru dimensionarea personalului de salvare și stingere a incendiilor și nu a fost finalizat Planul de Intervenție așa cum a cerut A.C.C.R. la auditul de prelungire a certificatului de autorizare în 2013.

Aeroportul deține majoritatea elementelor constitutive ale sistemului pentru controlul și ghidarea mișcării pe suprafața de mișcare (SMGCS), pe care însă nu l-a documentat în conformitate cu cerințele determinate de nivelul de trafic și vizibilitate, nu îl gestionează și nu previzionează implicațiile cerințelor tehnice asupra siguranței zborului.

CNAB nu are actualizate procedurile de operare în condiții de vizibilitate scăzută, pentru a desfășura operațiuni în conformitate cu elementele tehnice de infrastructură existente la acest moment în conformitate cu reglementările aplicabile.



* *

*

Față de cele expuse mai sus, apreciem că pârâții, prin **acțiunile ilicite** întreprinse, au încălcat următoarele **prevederi legale și contractuale**:

a. Art. 19 alin. (1) din Actul constitutiv al C.N.A.B.

„Consiliul de administrație are în principal următoarele atribuții și competențe:

a) stabilește direcțiile principale de activitate și de dezvoltare ale Companiei, elaborează și propune spre avizare, potrivit legii, adunării generale a acționarilor, bugetul de venituri și cheltuieli al Companiei (...);

g) concepe și aplică strategii și politici de dezvoltare a Companiei, stabilește tactica și strategia de marketing, precum și politica internă și externă de prețuri și tarife pentru produsele realizate și serviciile prestate de Companie (...);

m) aprobă introducerea de noi tehnologii și modernizarea celor existente;

n) aprobă operațiunile de cumpărare și vânzare de bunuri potrivit competențelor acordate, încheierea contractelor de închiriere (luare sau dare în chirie), precum și încheierea sau rezilierea contractelor potrivit competențelor acordate, precum și obiectului de activitate (...).”

b. Art. 142 alin. (2) din Legea nr. 31/1990

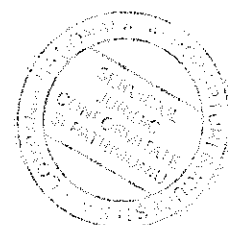
„Consiliul de administrație are următoarele competențe de bază, care nu pot fi delegate directorilor:

a) stabilirea direcțiilor principale de activitate și de dezvoltare ale societății (...);

d) supravegherea activității directorilor (...).”

c. Art. 4.2. și art. 4.15 din Contractele de administrare indicate mai sus

„4.2. Administratorul are, împreună cu ceilalți membri ai Consiliului de Administrație, în principal, următoarele obligații:



4.2.1. Stabilirea direcțiilor principale de activitate și dezvoltare ale Societății, adoptarea deciziilor ce pot fi necesare și/sau recomandabile în vederea implementării planului de administrare și strategiei de afaceri generale ale Societății (...);

4.2.15 Îndeplinirea obiectivelor și criteriilor de performanță prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul contract, în concordanță cu planul de administrare și cu aprobarea Adunării Generale a Acționarilor (...)."

„4.15. Administratorul își va executa sarcinile în conformitate cu cele mai ridicate standarde profesionale stabilite pentru acest tip de activitate și cu prevederile prezentului contract. Administratorul va acționa în orice moment în interesul societății. Administratorul va devota timpul și priceperea sa și va depuna eforturile necesare în vederea îndeplinirii sarcinilor sale și desfășurării activității societății."

d. Art. 20 alin. (8) din Actul constitutiv al C.N.A.B.

„Directorul general are în principal următoarele atribuții: (...)

d) asigură conducerea operativă a Companiei împreună cu directorii cu sau fără atribuții delegate de consiliul de administrație (...);

g) exercită orice atribuții ce îi revin din regulamentul de organizare și funcționare și din hotărârile consiliului de administrație, precum și din prevederile legale."

e. Art. 143¹ alin. (1) din Legea nr. 31/1990

„Directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii societății, în limitele obiectului de activitate al societății și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege sau de actul constitutiv consiliului de administrație și adunării generale a acționarilor."

f. Art. 144² alin. (3) din Legea nr. 31/1990

„Directorii vor înștiința consiliul de administrație de toate neregulile constatate cu ocazia îndeplinirii atribuțiilor lor."



g. Art. 152 alin. (1) din Legea nr. 31/1990

„Directorii sunt răspunzători pentru neîndeplinirea îndatoririlor lor. Prevederile art. 137[^]1 alin. (3), ale art. 144[^]1, 144[^]3, 144[^]4, 150 și ale art. 153[^]12 alin. (4) se aplică directorilor în aceleași condiții ca și administratorilor.”

h. Art. 4.2. și art. 9 din Contractul de mandat

„4.2. Mandatarul are următoarele obligații: (...)

4.2.2. să exercite mandatul cu prudența și diligența unui bun director general, cu loialitate, în interesul societății (...);

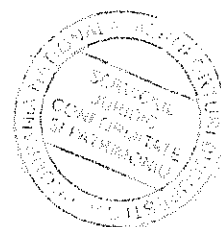
4.2.5. să asigure conducerea operativă a societății împreună cu ceilalți directori cu/sau fără atribuții delegate de Consiliul de Administrație; directorul general va decide în ultimă instanță în ceea ce privește conducerea operativă a societății (...);

4.2.8. să ducă la îndeplinire obiectivele și criteriile de performanță prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul contract (...);

4.2.17. În vederea îndeplinirii sarcinilor sale prevăzute de prezentul contract, actul constitutiv și legislația aplicabilă, directorul general:

- va devota timpul necesar, toată atenția și toate abilitățile sale sarcinilor sale din prezentul contract, după cum va fi necesar în interesul de afaceri al societății;
- va servi cât mai bine și cu loialitate interesele societății, făcând uz de toate abilitățile sale și va depune toate eforturile în vederea promovării intereselor societății;
- nu va efectua sau nu va determina ori nu va permite efectuarea, în niciun moment, de declarații nereale sau înșelătoare cu privire la Societate sau la activitatea sa, ori în legătură cu furnizarea serviciilor sau oricăror produse sau servicii proiectate, fabricate, distribuite sau furnizate de Societate (...).”

„9.1. Mandatarul răspunde pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor stabilite prin reglementările și dispozițiile legale, prevederile Actului Constitutiv, hotărârile Adunării Generale a Acționarilor și ale Consiliului de Administrație, precum și a obligațiilor asumate prin prezentul contract.



9.2. Mandatarul răspunde pentru deciziile de afaceri adoptate în exercitarea mandatului și care prejudiciază Societatea, cu excepția cazului în care, la momentul luării unei decizii de afaceri, Mandatarul este în mod rezonabil îndreptățit să considere că acționează în interesul Societății și pe baza unor informații adecvate (...)."

D. Un al patrulea element care susține pe deplin prezenta acțiune în răspundere este reevaluarea terenurilor aferente punctului de lucru Aeroportul International Bucuresti Baneasa , si diminuarea nejustificata a patrimoniului companiei cu suma de 3.431.902.000 lei.

Prin Hotararea Consiliului de Administratie nr. 9/22.05.2014 a fost aprobat raportul BCTB 144/12.05.2014 care consfintea reevaluarea terenurilor aferente punctului de lucru Aeroportului International Bucuresti Baneasa – Aurel Vlaicu.

Drept urmare a acestui demers **la data de 31 decembrie 2013 conducerea companiei a dispus inregistrarea in companie a reevaluării terenurilor Aeroportului International Bucuresti Baneasa – Aurel Vlaicu de la valoarea initiala in suma de 3.996.013.000 lei la suma nejustificat de mica de doar 564.111.000 lei, diminuand nejustificat si fara nicio baza solida si argumentata patrimoniul CNAB SA cu suma de 3.431.902.000 lei.**

Prin aceasta inregistrare contabila eronata a fost prejudiciat pe de o parte patrimoniul companiei deoarece vorbim de micșorarea nejustificata a valorii de inventar a terenurilor Aeroportului International Bucuresti Baneasa – Aurel Vlaicu , iar pe de alta parte prin omiterea inregistrarii acestei sume (3.431.902.000 lei) pe cheltuieli conform OMFP 3055/2009 care prevede la Art. 124 alin.(5) :

"Dacă rezultatul reevaluării este o descreștere a valorii contabile nete, aceasta se tratează ca o cheltuială cu întreaga valoare a deprecierii, atunci când în rezerva din reevaluare nu este înregistrată o sumă referitoare la acel activ (surplus din reevaluare) sau ca o scădere a rezervei din reevaluare prezentată în cadrul elementului "Capital și rezerve", cu minimul dintre valoarea acelei rezerve și valoarea descreșterii, iar eventuala diferență rămasă neacoperită se înregistrează ca o cheltuială."

aspect care arata ca s-a generat o crestere artificiala si nejustificata a profitului, aspect ce a grevat financiar CNAB SA **PRIN OBLIGATIA DE PLATA A UNOR DIVIDENTE IN**



MOD NEJUSTIFICAT DE MARE, REZULTATUL INDIRECT FIIND CEL AL DECAPITALIZARII COMPANIEI.

Mai mult situatiile financiare la 31.12.2013 ale CNAB SA au fost întocmite cu operarea acestor modificari si au fost avizate in sedinta din data de 22.05.2014 de catre Consiliul de Administratie din care faceau parte paratii:

BODEA MARIUS, CIGHI ADRIAN, GĂUREAN CĂLIN – BOGDAN, MERICA RADU, RADU LIVIU.

Cu privire la cele mentionate mai sus anexam **Nota contabila nr. 61 REEV. TERENURI – 05.08.2014** (a se vedea **Anexa nr. 18** la prezenta acțiune în răspundere) generata de sistemul informatic al companiei unde sunt evidentiata operatiunile efective de reducere a sumelor rezultate din reevaluarea terenurilor de la Aeroportului International Bucuresti Baneasa – Aurel Vlaicu, sume ce se oglindesc si in situatiile financiare aprobate prin **Hotararea CA nr. 9/22.05.2014** (a se vedea **Anexa nr. 19** la prezenta acțiune în răspundere) prin care au fost aprobate situatiile financiare ale companiei la data de 31.012.2013 viciate de catre aceasta inregistrare, subliniind inca o data culpa membrilor CA : **BODEA MARIUS, CIGHI ADRIAN, GĂUREAN CĂLIN – BOGDAN, MERICA RADU, RADU LIVIU,**

care au aprobat o astfel de reevaluare si diminuare nejustificata a patrimoniului companiei .

Avand in vedere culpa evidenta a membrilor CA fata de diminuarea nejustificata a patrimoniului companiei, subliniem ca acestia se fac vinovati de infaptuirea urmatoarelor infractiuni:

Falsul intelectual

art. 321 „(1) Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.



Abuzul în serviciu

Art. 297. – „(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”

Neglijența în serviciu

Art. 298. – „Încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.”

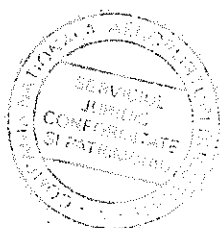
În concluzie, având în vedere toate motivele expuse mai sus, vă solicităm ca, prin hotărârea ce o veți pronunța, să dispuneți:

➤ **obligarea în solidar a pârâților la plata sumei totale de 788.148 lei, din care :**

- **BODEA MARIUS – 108.925 lei,**
- **CIGHI ADRIAN – 108.925 lei,**
- **GĂUREAN CĂLIN BOGDAN – 80.439 lei,**
- **MERICA RADU – 61.054 lei,**
- **RADU LIVIU – 428.805 lei,**

reprezentând daune cauzate reclamantei, prin încălcarea îndatoririlor față de aceasta din urmă, precum și

➤ **obligarea în solidar a pârâților la plata cheltuielilor de judecată .**



II. MOTIVE DE DREPT

Ne întemeiem prezenta acțiune în răspundere pe dispozițiile art. 155 din Legea nr. 31/1990, precum și pe orice alte dispoziții legale redactate sau la care s-a făcut trimitere în cuprinsul prezentei acțiuni.

III. PROBE

În dovedirea prezentei acțiuni în răspundere, înțelegem să ne folosim de **proba cu înscrisuri, proba cu interogatoriul părților**, precum și **proba cu expertiza tehnică**.

Solicităm, totodată, **judecarea cauzei și în lipsă**, în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. (1) pct. 2 teza a II – a Cod procedură civilă.

Depunem alăturat chitanța de plată a taxei judiciare de timbru în cuantum de 11.486,48 lei.

Depunem prezenta cerere de chemare în judecată în șase exemplare, dintre care unul pentru instanță și cinci pentru comunicare către fiecare dintre părți.

Reclamantă,

CNAB SA

prin reprezentanți

Presedinte CA Dan Andrei

Dir. Gen. Ciobanu Sorinel

Georgescu Adriana

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI ILFOV

SECTIA CIVILA

